

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 15 Oct 2019 12:49:12 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228/230

Communiceer jij de datum met [REDACTED] en kun je zorgen dat [REDACTED] meegaat naar de zitting?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 12:44
Aan: [REDACTED]; Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: RE: Oudegracht 228/230

[REDACTED]

Ik denk dat mijn planning minder relevant is, dit voorstel zal het hoogst haalbare zijn bij de rechtbank. Met dit voorstel zal er omstreeks 7 november gestart kunnen worden met het werk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

dinsdag t/m vrijdag



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 oktober 2019 15:20
Aan: [REDACTED]; Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: FW: Oudegracht 228/230

Collega's,

Ter info, zie onderstaand. Zitting is vervroegd, maar naar mijn mening duurt het nog steeds redelijk lang.

@ [REDACTED] hoe zit het met de planning? Komt die in de knel op deze manier?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 oktober 2019 14:35

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Oudegracht 228/230

Hoi [REDACTED]

Ik krijg net telefonisch van de griffier door dat de zitting wordt vervroegd naar 30 oktober om half 2.
De rechter zal streven om zsm een uitspraak te doen, indien mogelijk binnen een week
Ik ga er nu vanuit dat wij voor de uitspraak geen bestuursdwang gaan toepassen

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist

T [REDACTED]
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



From: "[REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 15 Oct 2019 12:52:54 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228/230

Doe dat dan maar

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 12:49
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: RE: Oudegracht 228/230

PB

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 12:44
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Oudegracht 228/230

[REDACTED]

Ik denk dat mijn planning minder relevant is, dit voorstel zal het hoogst haalbare zijn bij de rechtbank.
Met dit voorstel zal er omstreeks 7 november gestart kunnen worden met het werk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



Gemeente Utrecht

From: "Kleijwegt, Jennemieke" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 17 Oct 2019 14:50:47 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: aangepaste openbegroting t.b.v. aanpassen tussenmuur Oudegracht 228-230

Hoi,

Net even overlegd met [REDACTED] Hun advies luidt als volgt: voorbereidende werkzaamheden (zoals hieronder benoemd) kunnen wel gewoon verder, mits we van tevoren schriftelijk aankondigen dat we kosten gaan maken, die we zullen verhalen, en mits we het niet te bont maken qua kosten vóór 11 november.

@ [REDACTED] mee eens? En zo ja, kan jij dan zo'n brief opstellen alstublieft?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Kleijwegt, Jennemieke
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 14:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: RE: aangepaste openbegroting t.b.v. aanpassen tussenmuur Oudegracht 228-230

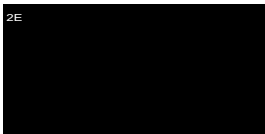
Hoi,

Ik ben geen jurist, maar ik kan me voorstellen dat we eigenlijk pas opdracht kunnen geven als er een uitspraak is. Mogelijk kan je naar aanleiding van de hoorzitting afleiden of je het risico kan nemen (als de rechter tijdens de zitting een bepaalde kant op lijkt te neigen).

@ [REDACTED] hoe kijk jij hier tegenaan?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving



Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 13:09
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
CC: Lesscher, Hans; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: aangepaste openbegroting t.b.v. aanpassen tussenmuur Oudegracht 228-230

Dame, heren,

Hierbij de aangepast begroting voor de herstelwerkzaamheden aan de kelderwand van Oudegracht 228/230. Op 30 oktober is de VOVO zitting bij de rechtbank. Het streven van de rechtbank is om binnen een week uitspraak te doen.

Dat zal omstreeks 7 november zijn. Dan zou bijvoorbeeld op maandag 11 november de aannemer kunnen starten (bij een positieve uitspraak van de rechtbank, wat de verwachting is).

Wanneer kunnen we de aannemer opdracht verstrekken. Aannemer moet ter voorbereiding ook nog toestemming van de havenmeester, iog en het informeren buurt voorbereiden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

From: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Sent: Mon, 21 Oct 2019 08:56:28 +0200
To: "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>; [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Cc: "Lesscher, Hans" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>; [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Subject: RE: aangepaste openbegroting t.b.v. aanpassen tussenmuur Oudegracht 228-230

Hoi Jennemieke,

Praktisch gezien lijkt mij dat een verstandige keuze. Of je dat schriftelijk moet gaan bevestigen, vraag ik mij af. Je sorteert dan eigenlijk al voor op een rechterlijke uitspraak. Bovendien: stel dat wel degelijk voor voorziening wordt getroffen en het besluit op een later moment wordt vernietigd, wat ik overigens niet verwacht, dan vervalt überhaupt je grond om kosten te gaan verhalen.

Mijn advies zou dan ook zijn om de voorbereidende werkzaamheden in beperkte mate door te laten gaan, zodat je de risico's qua kosten beperkt. En dat schriftelijk bevestigen op het moment dat de uitspraak er ligt.

Wanneer de opdracht dan precies verstrekt moet worden, want dat was volgens mij de oorspronkelijk vraag, is aan jullie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E

Jurist

T [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: Kleijwegt, Jennemieke
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 14:51
Aan: [REDACTED] 2E
CC: Lesscher, Hans; [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E; [REDACTED] 2E
Onderwerp: RE: aangepaste openbegroting t.b.v. aanpassen tussenmuur Oudegracht 228-230

Hoi,

Net even overlegd met [2E] Hun advies luidt als volgt: voorbereidende werkzaamheden (zoals hieronder benoemd) kunnen wel gewoon verder, mits we van tevoren schriftelijk aankondigen dat we kosten gaan maken, die we zullen verhalen, en mits we het niet te bont maken qua kosten vóór 11 november.

@ [2E] mee eens? En zo ja, kan jij dan zo'n brief opstellen alstublieft?

Met vriendelijke groet,

[2E]
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [2E]
M [2E]
[2E]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [2E]
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 14:27
Aan: [2E]
CC: [2E]
Onderwerp: RE: aangepaste openbegroting t.b.v. aanpassen tussenmuur Oudegracht [2E]-230

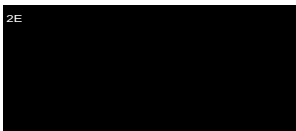
Hoi,

Ik ben geen [2E] maar ik kan me voorstellen dat we eigenlijk pas opdracht kunnen geven als er een uitspraak is. Mogelijk kan je naar aanleiding van de hoorzitting afleiden of je het risico kan nemen (als de rechter tijdens de zitting een bepaalde kant op lijkt te neigen).

@ Jeroen: hoe kijk jij hier tegenaan?

Met vriendelijke groet,

[2E]
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving



From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 31 Oct 2019 16:29:15 +0200
To: 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Subject: HZ_WABO-19-31293 / Oudegracht 228

Hallo 2E

Zou je mij kunnen vertellen wat de status is van de bovenstaande vergunningaanvraag? Zijn er nog belemmeringen om de vergunning toe te kennen?

Het zou namelijk goed uitkomen als de vergunning de deur uit kan, in verband met het van gemeentewege uitvoeren van de werkzaamheden.

Ik hoor het graag even!

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



From: "Lesscher, Hans" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 8 Nov 2019 16:52:20 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Re: update OG228/230

Dank [REDACTED] Had het van [REDACTED] ook al gehoord. [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Datum: 08-11-19 15:49 (GMT+01:00)

Aan: "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>, "[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
der" [REDACTED]@utrecht.nl>, "[REDACTED] [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>, "[REDACTED] [REDACTED]"
<[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: update OG228/230

TKN

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 15:47
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: RE: update OG228/230

Heren, dame,

Wij hebben vandaag de uitspraak ontvangen van de rechtbank. De rechtbank heeft de voorlopige voorziening van de eigenaar van Oudegracht 228 afgewezen. Dat wil zeggen dat er vanuit gemeentewege gestart kan worden met het herstel van de kelderwand.

Aanvang herstelwerkzaamheden, dinsdag 19 november, om 8:00 uur.

- Het BLVC-plan ligt ter beoordeling bij [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
- Voorafgaand aan het werk dient er een startbespreking plaats te vinden tussen de toezichthouder en de aannemer.
- Toestemming inname openbare grond en havenmeester kan door van Zoelen in gang worden gezet.
- Graag ontvangen wij een opdrachtbevestiging ter ondertekening.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 13:15
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: update OG228/230

Heren,

Afgelopen woensdag de zitting gehad bij de rechtbank. Dit was weer een andere rechter als voorgaande zittingen, dus er blijft een onzekere factor over de uitspraak.

Het tijdspad ziet er nu als volgt uit (bij een positieve uitspraak voor de gemeente):

- vrijdag 8 nov.
 - uitspraak rechtbank.
 - definitieve opdracht geven aan van Zoelen
 - aankondiging versturen bestuursdwangcontrole (aansluitend uitvoering van gemeentewege)
- maandag 11 of dinsdag 12 nov. (toezichthouder/aannemer)
 - startbespreking uitvoering omgevingsvergunning.
- woensdag 13 nov.
 - start herstelwerkzaamheden

Mijn collega [2E] is de toezichthouder op de verleende omgevingsvergunning. In een voorbespreking met [2E] heeft hij aangegeven een beknopt BLVC plan te willen ontvangen van de aannemer. Een kort document (A4-tje) met een uitwerking van de b, l, v en c (aan- en afvoer, afzetting, communicatie enz..)

Met vriendelijke groet,

[2E] [2E]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [2E]
[2E]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 8 Nov 2019 18:11:27 +0200
To: 2E 2E " 2E@utrecht.nl>
Subject: Oudegracht 228 / opname keldermuur

Beste 2E

Vanochtend hebben de bouwhistoricus 2E en ik een kort bezoek afgelegd aan de kelders van Oudegracht 228, zoals wij eerder hebben besproken.

De muur is bouwhistorisch gezien zeer boeiend, want er zijn onder meer bouwsporen van twee afzonderlijke middeleeuwse muren met een veel hogere aanlegdiepte, ondermetselingen ten behoeve van onderkeldering (late middeleeuwen) en het schilsgewijs vernieuwen van muurdelen in verschillende fasen. Het is niet verwonderlijk dat deze eeuwenlange veranderingen in deze gemene muur tot problemen hebben geleid (delamineren).

We hebben ons – zoals afgesproken – niet uitgelaten over de gang van zaken. dan de kelderwand.

Mochten we nog op één of andere wijze behulpzaam kunnen zijn, vernemen we dat graag.

Met vriendelijke groet,

2E

Vakspecialist Erfgoed

T 2E / 2E
F indien aanwezig
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
maandag t/m vrijdag



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 12 Nov 2019 17:36:27 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: P7783 - Oudegracht 230 te Utrecht

Hoi [REDACTED]

Niets aan toe te voegen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Hoofdconstructeur Registertoetser B

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 15:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: P7783 - Oudegracht 230 te Utrecht

[REDACTED]

Graag beoordelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl



Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@inderuimte.org]
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 15:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: P7783 - Oudegracht 230 te Utrecht

Beste [REDACTED]

Zoals beloofd ontvang je hierbij (onderstaand) de bevindingen van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Bureau De Prouw. Niks aan de hand dus qua acute dreiging of gevolgen voor OG228. Er beweegt al decennia niks meer in de keldergang, maar het moet natuurlijk wel een keer aangepakt.

Nu heb ik ook een vraag aan jou :-)

Zouden wij het rapport / de tekst mogen hebben die jij geschreven hebt over de steeds erger wordende scheuren in de keukenmuur in ons huis. Die tekst is ook gebruikt in de rechtszaak onlangs.

En nog een vraag:

Op 19 november start gelukkig de renovatie mandelige keldermuur. Dat is fijn. Echter, de scheuren in onze keukenaanbouw hebben we vanmorgen ook laten zien aan [REDACTED] We hebben het er even over gehad met elkaar en vermoedelijk is de weggeslagen achtergevel van OG228 en al het weggegraven zand achter en onder OG228 (3x3x3 meter=27m3) eerder de veroorzaker van de scheurvorming in onze keuken dan de instabiele keldermuur. Wat is eigenlijk de reden dat die achtergevel niet tegelijkertijd wordt aangepakt op 19 november? Want die ontbrekende achtermuur veroorzaakt flinke schade aan ons huis en is ook gevoelig voor trillingen van kadeherstel etc.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 14 Nov 2019 10:44:21 +0200
To: "Lesscher, Hans" 2E@utrecht.nl>
Cc: "2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E 2E@utrecht.nl>
Subject: RE: vervolgggesprek

Tja.

2E

Als het gesprek de vorige keer niet is afgerond stel ik wel voor dat zo snel mogelijk te doen.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Aanwezig: maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Lesscher, Hans
Verzonden: woensdag 13 november 2019 8:29
Aan: 2E
Onderwerp: Fwd: vervolgggesprek

Wat vind jij? Hoor graag. Gr Hans

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Datum: 12-11-19 23:16 (GMT+01:00)

Aan: "Lesscher, Hans" <hans.lesscher@utrecht.nl>

Onderwerp: vervolggesprek

Geachte heer Lesscher, Beste Hans,

Begin juli hadden wij een gesprek met elkaar inzake de kwestie Oudegracht 228/230. Tijdens het gesprek had jij mij aangegeven bereid te zijn nogmaals met mij om de tafel te zitten. Graag maak ik gebruik van dit aanbod. Kun jij mij een aantal momenten op korte termijn doorgeven die voor jou schikken.

Ik hoop spoedig van je te vernemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: "2E" 2E@2E >
Sent: Wed, 20 Nov 2019 15:50:40 +0200
To: 2E 2E "2E"@utrecht.nl>
Subject: Re: beoordeelde constructie stukken

Beste 2E

Dank voor het toesturen. Ik begreep dat 2E 2E je ook nog het hemt van het lijf heeft gevraagd. Heeft allemaal met zijn nieuwsgierigheid te maken daar heb ik hem niet toe aangezet.

Wat de constructiestukken betreft: Ik ben het nog steeds niet eens met de voorgestelde situatie schetsen. De bouwtekeningen van 1885 geven niet dat zelfde beeld weer. Nu wordt min of meer toch overgenomen wat 2E ons heel de tijd voorschotelt. Zo zie je maar als je gewoon lang genoeg iets roept wordt het vanzelf waar. Maar voor nu is het prima zo, eerst lekker die bouw af maken en dan hopen dat we eindelijk van het gesodemieter af zijn met 2E

Met vriendelijke groet,

2E

2E 2E | Oudegracht 2E tre 2E e
2E @ 2E | 2E

Netherlands | 2E

Adorable fonts by 2E 2E - www.typefaithfonts.nl

Op 20 nov. 2019, om 14:05 heeft 2E 2E <2E@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte 2E

Zoals vanochtend toegezegd, hierbij de beoordeelde constructiestukken.

Deze uitwerking is in opdracht van van Zoelen gemaakt door 2E
Deze uitvoeringsmethode is door deze twee partijen bedacht.


Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag

 [<image001.png>](#) [<image002.png>](#) [<image003.png>](#) [<image004.png>](#)

[<image005.gif>](#)

[<herstelrapport.pdf>](#)[<bijlage.pdf>](#)

From: "2E" 2E @2E >
Sent: Wed, 27 Nov 2019 12:46:44 +0200
To: 2E 2E "2E @utrecht.nl">
Cc: "2E" 2E 2E >
Subject: Re: beoordeelde constructie stukken

Beste 2E

Vanaf 9:00 uur zijn ze welkom aan onze kant van de muur (als dat toch niet te laat als ze eerst op 2E zijn?).
Het was me al opgevallen dat de bouw stil ligt, ik hoop dat het niet de buurman is die dit weer voor elkaar heeft weten te krijgen maar vrees het ergste :-)

Met vriendelijke groet,

2E

2E 2E | Oudegracht 2E tre 2E e
2E @2E | www.watontwerpers.nl

Netherlands | 2E

Adorable fonts by WAT ontwerpers - www.typefaithfonts.nl

Op 27 nov. 2019, om 11:36 heeft 2E 2E <2E @utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte 2E

De aannemer en de constructeur zijn momenteel drukdoende met een stempelplan.
Daarvoor is er op vrijdagochtend rond 8:30 uur een schouw ter plaats.
Daarbij willen zij ook nog aan jullie zijde een opname doen.

Zijn jullie in de gelegenheid deze mannen te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag

[<image001.png>](#) [<image002.png>](#) [<image003.png>](#) [<image004.png>](#)

From: "[REDACTED]" <leon@[REDACTED]>
Sent: Thu, 28 Nov 2019 23:10:57 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Re: beoordeelde constructie stukken

Hoi [REDACTED]
Klopt is geregeld, dank voor je berichtje.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Op 28 nov. 2019 om 21:12 heeft [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED]

Als het goed is, is vanochtend [REDACTED] van [REDACTED] [REDACTED] bij jullie langs geweest om onder andere te melden dat de afspraak van morgenochtend is verzet naar maandag middag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag, donderdag en vrijdag

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]>
Datum: 27-11-19 11:46 (GMT+01:00)

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 4 Dec 2019 10:56:59 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: og230/230A

Is het trouwens nog een idee om [REDACTED] van tevoren dit te laten weten? Of weet hij dit al?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 december 2019 9:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: og230/230A

From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 6 Dec 2019 12:05:11 +0200
To: 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228/ 230

Hallo 2E

Het klachtverhaal is inderdaad bij ons bekend. Dat is doorgestuurd naar de klacht coördinator om het via die weg af te laten handelen. Mijn voorstel zou zijn om dat in bezwaar verder niet te behandelen, dat gaat namelijk buiten het oorspronkelijke handhavingsverzoek.

Wat betreft die 2 andere handhavingsverzoeken denk ik dat het primaire besluit al de lading dekt en dat de deskundigenrapporten vooral een rookgordijn opwerpen. In de keldermuur is inderdaad een trap gemaakt, 2E noemt dit 'uithakken'. Volgens mij is hier voornamelijk relevant dat deze wand oorspronkelijk niet is opgericht als dragende muur. Aanpassingen daaraan zijn dus ook niet vergunningplichtig. Met betrekking tot de dwarsmuur/steunpilaar is al voldoende naar voren gekomen in het primaire besluit.

Uiteraard zijn 2E en ik bereid op een hoorzitting te verschijnen. Je kunt onze agenda's aanhouden voor een datum. Wel ben ik afwezig van 20 december tot 6 januari.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: 2E
Verzonden: donderdag 5 december 2019 15:49
Aan: 2E
CC: 2E
Onderwerp: Oudegracht 228/ 230

2E

Vanwege de ingebrekestellingen voor uitblijven van 3 besluiten op bezwaar voor de handhavingszaken met primaire besluiten

Van 23 juli 2019 CHZ HC 19-18513

Van 23 juli 2019 CHZ HC 19-18494

Van 23 juli 2019 CHZ HC 19-18514

Moeten wij zsm alsnog tot besluitvorming op deze bezwaarschriften komen.

CHZ HC 19-513 betreft een verzoek om handhaving voor activiteiten die betrekking hebben op een daarvoor verleende onherroepelijke vergunning uit 1935.

Uit je reactie blijkt dat wij geen aanwijzingen hebben dat daarna nog verder in het keldergewelf iets open gehakt is. Volgens mij kan [2E] dat ook niet aantonen.

Dan heb ik zoals in het nu snel beoordeel genoeg om ook in bezwaar gemotiveerd tot een afwijzing te komen.

In de twee andere handhavingszaken (1. uithakken keldermuur en 2. slopen dwarsmuur/steunpilaar) zijn in bezwaar nieuwe berichten van een nieuwe deskundige ingebracht.

Daarnaast is vandaag een klacht over [2E] ontvangen vergezeld van een nieuw bouwkundig betoog met het verzoek dit mee te nemen in de komende beslissingen op bezwaar.

Aangezien ik voor het behandelen van de bouwkundige bezwaren weer afhankelijk ben van jullie deskundigheid stuur ik die deskundigenberichten zo meteen door met het verzoek daar op te reageren.

Ik neem aan dat het klachtverhaal, dat ook meegenomen moet worden, bij jullie bekend is; dus graag ook dit meenemen met jullie reactie. Indien niet bekend bij jullie dan laat het even weten.

Ook zal nog op korte termijn een hoorzitting gehouden moeten worden.

In principe dan wel met vertegenwoordiging van VTH; mag ook [2E] zijn wat mij betreft ondanks de klacht, want die lijkt toch het meest ingevoerd in deze zaken.

Met vriendelijke groet,

[2E] [2E] [2E]

Jurist

T [2E]
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



From: "2E" <2E 2E>
Sent: Mon, 9 Dec 2019 15:42:13 +0200
To: 2E 2E "2E"@utrecht.nl>
Subject: Querulant

Beste 2E

Naar aanleiding van een en ander is deze term de laatste tijd veel voorbijgekomen.

<https://nl.wikipedia.org/wiki/Querulantenwaan>

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Oudegracht 2E a/d werf | 2E Utrecht

T. 2E | 2E

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED] 2E [REDACTED]>
Sent: Tue, 10 Dec 2019 15:52:33 +0200
To: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "2E [REDACTED] 2E [REDACTED]" <2E [REDACTED] 2E [REDACTED]>
Subject: Re: P7783 - Oudegracht 230 te Utrecht

2E [REDACTED]

Dank voor je komst zojuist voor de scheurvorming en voor het acute handelen. Ook dank voor het gesprek over de voortgang van de zaken. Ik zit nog in mijn maag met een vraag n.a.v. ons gesprek over de ons opgelegde dwangsom keldergang 230A. In de laatste alinea van onderstaand advies van 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] bureau De Prouw raadt hij aan om scheurwijdtemeters in de kopwand aan te brengen zodat je in de loop van de tijd de ernst van de situatie kunt meten. De kopwand is dus niet de plek in de boog van het plafond van de gang maar die andere muur die ik zojuist liet zien.

Naast deze hersteladviezen hebben wij ter plaatse aangegeven dat het verstandig is om her en der zgn. scheurwijdtemeters aan te brengen, en deze bijvoorbeeld elke maand even langs te lopen. Dit is een eenvoudige manier om de activiteit van de scheurvormingen inzichtelijk te maken en verteld veel over de ernst van een aanwezige scheur. Advies is om de scheur in de kopwand in ieder geval te voorzien van een scheurwijdtemeter en deze maandelijks te controleren.

Er is geen dreigend gevaar geconstateerd en de hersteladviezen die door 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] De Prouw gegeven zijn zeggen niks over het moeten onderstempelen van de boog. 2E [REDACTED] zegt aan het einde dat als er vragen of onduidelijkheden zijn, hij benaderbaar is.

We hopen dat er met een nieuwe blik naar deze zaak gekeken kan worden.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]

Oudegracht 2E [REDACTED] a/d werf | 2E [REDACTED] Utrecht
T. 2E [REDACTED] | 2E [REDACTED]

ABA

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 16 Dec 2019 15:34:37 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
[REDACTED] <[REDACTED]>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: S19135: Herstel Fundering Oudegracht 228/230
Attachments: schroefstempels.pdf, S19135 - herstelplan d.d. 13-12-2019_ GPL.pdf

Beste [REDACTED]

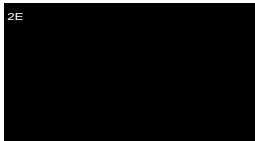
Ik heb de nieuwe schets beoordeeld, zie bijlage

- Berekeningen zijn er nog niet?
- Stalen kolommen toegevoegd!
- Schroefstempels zijn niet standaard (zie ook bijlage schroefstempels)
- Is keldervloer nodig of gewenst?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] B



Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 december 2019 8:20
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] <[REDACTED]>
Onderwerp: FW: S19135: Herstel Fundering Oudegracht 228/230

Graag beoordelen.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toeziht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Postadres [Postbus 16200, 3500 CE Utrecht](#)

Bezoekadres [Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht](#)

Telefoon

2E

2E

[@utrecht.nl](#)

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)

2E

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 19 Dec 2019 13:46:15 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228/230

Hoi [REDACTED]

Ik had inderdaad gelezen dat men van plan was opnieuw een voorlopige voorziening in te dienen. Wij zijn wel

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 december 2019 12:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Oudegracht 228/230

Hoi [REDACTED]

De rechtbank heeft weer een verzoek om voorlopige voorziening ontvangen van [REDACTED]. Dit keer een verzoek tot schorsing van de invorderingsprocedure in afwachting van de behandeling van het beroep op 16 januari a.s. De vraag van de rechtbank is of wij voor 16 januari van plan zijn om gebruik te maken van de beslagleggingen op de panden van [REDACTED] door tot verkoop over te gaan. Indien dat wel zo is dan zal de rechtbank de beroepszitting van 16 januari gaan vervroegen.

Met vriendelijke groet,

T 2E
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 27 Dec 2019 15:29:37 +0200
To: "2E 2E" <2E@2E>; "2E 2E" <2E@2E>
2E@2E>; "2E 2E" <2E 2E>
Cc: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>; "2E 2E"
2E@utrecht.nl>; "2E 2E 2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Subject: RE: S19135: Herstel Fundering Oudegracht 228/230 WERK PLAN UITVOERING
Attachments: S19135 blad 1 en 2 herstelplan d.d. 13-12-2019.pdf

Heren,

Hierbij onze opmerkingen op het werkplan, zoals ook met 2E besproken op dinsdag 24 december j.l.

De tekst alleen is niet helder/eenduidig, daarom svp ook een overzicht/faseringstekening maken, waarop de werkvolgorde duidelijk wordt!

Punt 1. 2^e zin vervangen door: monitoringsplan wordt/is door Fides geleverd. Dat plan ook toevoegen

Punt 2/3: Is het verstevigen van de begane grond vloer over het gehele oppervlak nodig? Er worden ook extra horizontale stempels aangebracht (zie punt 4)

Punt 4: Dit zijn houten stempels 96 x 96, zoals in berekening is aangegeven?!

Punt 5: De tijdelijke stempels (belasting ruim 3 ton) zijn geen standaardstempels. Twee stempels toepassen?!

Punt 6: Op het overzicht aangeven waar dat zit en dus waar er begonnen wordt.

Punt 10: Hier wordt bedoeld dat stap 9 (8 keer?) herhaald wordt? Ook dit kan op het overzicht duidelijk gemaakt worden

Punt 11: Wordt hier het diepere deel bedoeld? Aangeven op overzicht!

Punt 12: Daarmee wordt het hogere deel bedoeld?! Hier geen betonvloer nodig?

Tijdelijke stempelingen handhaven tot de totale definitieve constructie voltooid is!

Blad 2 vervangen / aanpassen tot een duidelijke faseringstekening

Blad 3 t/m 6 laten vervallen!

Schetsen uit berekening S19135, d.d. 13-12-2019 (zie bijlage) kunnen wat mij betreft ter verduidelijking aan het werkplan toegevoegd worden

Graag het definitieve werkplan met faseringstekening voor 6 januari a.s. ter controle aan mij toesturen.

Met vriendelijke groet,

2E

Senior Hoofdconstructeur Registratoetser B

T 2E
M 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 8 Jan 2020 17:48:01 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Bespreking morgenochtend
Attachments: Omgevingsvergunning 18-05-2018.pdf, VTHH Illegaal openhakken keldergewelf 23-07-2019.pdf, VTHH Illegaal slopen dwarsmuur + pilaar 23-07-2019.pdf, VTHH Illegaal uithakken keldermuur 23-07-2019.pdf

Deel 2.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 januari 2020 16:48
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Bespreking morgenochtend

Hallo allemaal,

[REDACTED] en ik hebben ter voorbereiding op de bespreking morgen een korte tekst opgesteld. Daarnaast sturen wij de relevante documenten (besluiten en vovo's) mee. Het verzoek aan [REDACTED] is om de constructieve documenten mee te brengen morgen.

In een tweede mail sturen wij ook de handhavingsverzoeken en omgevingsvergunning mee.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T 2E

2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jan 2020 09:08:51 +0200
To: "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl; [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "Lesscher, Hans" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Beantwoording oproepen [REDACTED]
Attachments: Brief college Oudegracht 228 met opmerkingen [REDACTED]

Hoi Jennemieke,

Prima brief wat mij betreft. Hier en daar heb ik wat aanvullingen gedaan, zie de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: Kleijwegt, Jennemieke
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 18:51

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Beantwoording oproepen [REDACTED]

Beste allemaal,

In de bijlagen vinden jullie de verschillende oproepen die meneer [REDACTED] in december en januari heeft gedaan aan het college en aan het management van VTH. Aangezien met wethouder Diepeveen destijds is afgesproken dat het verzoek aan het college ambtelijk zou worden afgedaan heb ik alle verzoeken geadresseerd in één antwoordbrief.

Mijn document heet: "brief college Oudegracht". De andere documenten heb ik bijgesloten als naslagwerk. Ik heb alleen de mail aan mij toegevoegd, omdat die aan [REDACTED] bijna woordelijk hetzelfde was.

Graag wil ik jullie vragen om de antwoordbrief mee te lezen. Verzoek aan:

- [REDACTED] [REDACTED] Jeroen: zeg ik dingen die niet zo gegaan zijn? Zo ja, hoe zijn ze dan wel gegaan?
- [REDACTED] en [REDACTED] zeg ik technisch gezien dingen die niet kloppen?
- [REDACTED] tref ik over jou de juiste toon?
- [REDACTED] zeg ik (o.a. in afwachting van de uitspraak vovo van komende vrijdag) dingen die juridisch onhandig zijn?
- [REDACTED] tref ik überhaupt de juiste toon?

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 8406
3503 RK



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 16 Jan 2020 09:47:26 +0200
To: "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "Lesscher, Hans" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Beantwoording oproepen [REDACTED]
Attachments: p1903040047-1, rechtbank 21 februari 2019.pdf, Brief college Oudegracht 228_opm GPL 200116.docx

Beste Jennemieke,

Prima geanalyseerd.

Naar het stukje (constructie)techniek heb ik uiteraard kritisch gekeken en mijn opmerkingen vind je in de bijlage, waarbij ik me toch ook een beetje op het juridische pad waag ☺...

Ik heb daarom ook het verslag van de zitting in februari nog bijgevoegd (daar was ik zelf bij).

Morgenmiddag ben ik op kantoor, dan kunnen we het desgewenst nog even doornemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Hoofdconstructeur Registratoetser B

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: Kleijwegt, Jennemieke
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 18:51
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: Lesscher, Hans
Onderwerp: Beantwoording oproepen [REDACTED]

Beste allemaal,

In de bijlagen vinden jullie de verschillende oproepen die meneer [REDACTED] in december en januari heeft gedaan aan het college en aan het management van VTH. Aangezien met wethouder Diepeveen destijds is afgesproken dat het verzoek aan het college ambtelijk zou worden afgedaan heb ik alle verzoeken geadresseerd in één antwoordbrief.

Mijn document heet: "brief college Oudegracht". De andere documenten heb ik bijgesloten als naslagwerk. Ik heb alleen de mail aan mij toegevoegd, omdat die aan [REDACTED] bijna woordelijk hetzelfde was.

Graag wil ik jullie vragen om de antwoordbrief mee te lezen. Verzoek aan:

- [REDACTED] [REDACTED] Jeroen: zeg ik dingen die niet zo gegaan zijn? Zo ja, hoe zijn ze dan wel gegaan?
- [REDACTED] en [REDACTED] zeg ik technisch gezien dingen die niet kloppen?
- [REDACTED] tref ik over jou de juiste toon?
- [REDACTED] zeg ik (o.a. in afwachting van de uitspraak vovo van komende vrijdag) dingen die juridisch onhandig zijn?
- [REDACTED] tref ik überhaupt de juiste toon?

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 8406
3503 RK



From: "2E 2E"
Sent: Thu, 16 Jan 2020 20:09:50 +0200
To: 2E 2E "2E @utrecht.nl>; 2E 2E 2E 2E
2E @utrecht.nl>; 2E 2E "2E @utrecht.nl>; 2E 2E
2E @utrecht.nl>; "Lesscher, Hans" <2E @utrecht.nl>
Subject: RE: 2E 2E - 230 URGENT
Attachments: Brief_Oudegracht 228 - 230 (vate001).docx

Misschien is het handig om het document me te sturen

Met vriendelijke groet,

2E

Inspecteur Toezicht en Handhaving

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Van: 2E
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 17:32
Aan: 2E 2E 2E in 't; 2E 2E ; 2E 2E ; Lesscher, Hans
Onderwerp: RE: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT

2E

Ik heb een kleine opmerking, misschien iets te scherp, kijk maar even.

Met vriendelijke groet,

2E

Inspecteur Toezicht en Handhaving

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 15:17
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; Lesscher, Hans
Onderwerp: FW: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT

Heren,

[REDACTED] jullie suggesties en
aanpassingen voor verbetering van dit concept.

Alvast bedankt voor jullie hulp.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Aanwezig: maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 14:53
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: RE: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT

Zoiets?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Aanwezig: maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Kleijwegt, Jennemieke
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 18:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT
Urgentie: Hoog

[REDACTED]

Ik krijg het verzoek om namens de burgemeester te reageren op bijgaand schrijven van meneer [REDACTED] over de Oudegracht [REDACTED] [REDACTED] stelt zich op als adviseur van meneer [REDACTED] maar is zelf geen partij, noch is hij gemachtigd. Zou jij aub een voorzet willen doen voor beantwoording?

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 8406
3503 RK



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 15:25
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
CC: [REDACTED] de; Lesscher, Hans
Onderwerp: FW: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT
Urgentie: Hoog

Jennemieke,

Ik hoorde van [REDACTED] dat ik dit verzoek aan jou moet doorsturen voor behandeling. [REDACTED] volgt het graag en op haar verzoek daarom cc voor haar en Hans. Graag jouw verdere actie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 11:49
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Zie bijgaande brief. Wil jij deze vanuit VTH laten oppakken en conceptreactie laten voorbereiden voor burgemeester? Meneer heeft vorige week ook een brief naar Hans Lesscher gestuurd hierover, die is ook bijgevoegd.

Hoor graag, dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur Strategie & Public Affairs

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Concernmanagement Strategie

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Zanen, Jan van
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 11:16
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: PERSOONLIJK Oudegracht 228 - 230 URGENT

From: "[REDACTED] [REDACTED]"
Sent: Mon, 20 Jan 2020 16:01:52 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@[REDACTED]>; "[REDACTED] [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED] [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] - Schokker Adviseur Bouw" <[REDACTED]>; [REDACTED] <[REDACTED]>; [REDACTED] <[REDACTED]@vanzoelen.nl>
Subject: RE: BOUWSTOP Oudegracht 228

Beste [REDACTED]

Ik heb vanmorgen [REDACTED] even gesproken en gevraagd naar een onderbouwing om de "oude stempelconstructie gaten" te dichten.

Door de rechter is afgelopen vrijdag aangegeven dat de bouwwerkzaamheden op de Oudegracht 228 niet verder mogen tot minstens de vervolg rechtszitting van 4 februari 2020. Middels deze mail, geven wij (de Gemeente Utrecht) aan dat de werkzaamheden stil liggen tot en met 4 februari 2020.

Wij gaan er vanuit dat we op 5 feb 2020 door kunnen gaan met de werkzaamheden.

Is dat middels deze mail voldoende?

De buurt informeren, ik zal dit met [REDACTED] oppakken.

Heb je nog vragen, deze hoor ik graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoofdinspecteur Toezicht en Handhaving

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@vanzoelen.nl>
Verzonden: maandag 20 januari 2020 10:12
Aan: [REDACTED] [REDACTED]

From: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 28 Jan 2020 12:49:23 +0200
To: [REDACTED] 2E "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Re: Rechtzaak og 228/230

Hallo [REDACTED] 2E

Vanaf dinsdag ben ik twee weken vrij.

Als het noodzakelijk is kan ik a.s. dinsdagmiddag nog wel naar de zitting komen. Morgen even bespreken?

Gr

[REDACTED] 2E

On Tue, Jan 28, 2020 at 9:00 AM +0100, "[REDACTED] 2E" <[REDACTED]@utrecht.nl> wrote:

[REDACTED] 2E

Volgende de week dinsdagmiddag is er weer een zitting bij de rechtbank. Lukt het jou hier ook bij aanwezig te zijn. Mogelijk worden er nog vragen gesteld over de constructieve onderbouwing.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E [REDACTED] 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres](#) Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

[Bezoekadres](#) Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon [REDACTED] 2E

[REDACTED] 2E [@utrecht.nl](#)

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)

From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Fri, 14 Feb 2020 15:46:44 +0200
To: 2E 2E "2E@utrecht.nl"; 2E 2E
2E@utrecht.nl; "2E 2E" 2E@utrecht.nl; 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Cc: "Kleijwegt, Jennemieke" <2E@utrecht.nl>
Subject: RE: kort geding 20 februari 2020 Oudegracht 228/230

2E

Welk tijdstip 's ochtends hebben wij het over? Zelf zou ik kunnen tussen 8 tot 10 of vanaf half 11, of eventueel vanaf half 1. Voor de laatste optie moet ik dan wel een afspraak afzeggen.

2E is nog op vakantie en 2E werkt volgens mij niet op maandagen. We moeten even kijken wie er van hen kan aansluiten in dat geval.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E

2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

maandag tot en met donderdag

Postbus 8406

3503 RK Utrecht



Van: 2E
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 14:26
Aan: 2E; 2E; 2E; 2E; 2E; 2E
CC: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: FW: kort geding 20 februari 2020 Oudegracht 228/230
Urgentie: Hoog

Gezien de zeer krappe tijd die nog resteert is a.s. maandag al overleg met de twee advocaten van VBK die het kort geding gaan doen vereist.

De voorkeur gaat uit naar de ochtend, dan wel begin van de middag, dan kunnen beide advocaten en ook ik kan dan aanwezig zijn.

Laat svp zo spoedig mogelijk weten of dit mogelijk is voor jullie

Met vriendelijke groet,



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 18 Feb 2020 16:48:25 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Re: rechtzaak OG228

Ziet er goed uit. Sturen jullie dit ff door aan de advocaten van VBK? Hebben jullie de e-mailadressen?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 15:44:20
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: rechtzaak OG228

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 18 Feb 2020 18:44:29 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: rechtzaak OG228 [VBK-ADV.FID451435]
Attachments: S19135 Oudegracht 228 CONSTRUCTIE BEREKENING d.d. 13-12-2019_gez GPL.pdf

Hoi [REDACTED]

Kunnen jullie morgenochtend direct nagaan wat de meest recente versie van het werkplan is en dit doorsturen aan [REDACTED]? Zouden jullie ook kunnen vertellen of bijgevoegde constructieberekeningen de meest recente berekeningen zijn en of deze aan de rechtbank verstrekt kunnen worden?

Zelf ben ik pas aan het eind van de ochtend op kantoor. Gelet op de deadline voor het indienen van stukken is het zaak dat dit morgenochtend direct even kortgesloten wordt.

Alvast vriendelijk dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 19 Feb 2020 19:32:23 +0200
To: "2E" <2E>; 2E 2E
2E@utrecht.nl>; 2E 2E <2E@utrecht.nl>; 2E 2E
2E@utrecht.nl>
Cc: "2E" <2E@2E>
Subject: RE: 2E concept pleitnota
Attachments: 20200218_Pleitnota_concept_50852233_3 [met opmerkingen 2E].docx

Beste 2E

Dat is een heel mooi stuk geworden in zo'n kort tijdsbestek. Hierbij de versie retour met mijn opmerkingen/aanvullingen.

@ 2E / 2E zouden jullie met name nog even kunnen kijken naar de opmerkingen bij 2.28 (geen grap) en 4.13 en verder? Gaat dus om de vraag hoe het huidige plan afwijkt van de omgevingsvergunning van 17 mei 2018 en of er nog extra argumenten aangedragen kunnen worden waarom tegen de stelling dat de huidige uitvoering in strijd zou zijn met het Bouwbesluit.

Met vriendelijke groet,

2E
Jurist

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 20 Feb 2020 08:47:56 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]>; [REDACTED] [REDACTED]"
[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]"
[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@vbk.nl>
Subject: RE: [REDACTED] concept pleitnota
Attachments: Klachten Oudegracht [REDACTED]

Beste allen,

Heb ter inventarisatie nog even alle ingediende klachten op een rijtje gezet. Zie het bestand in de bijlage en ook de foto's onderaan het document. Onderbouwt wel meerdere standpunten van onze zijde denk ik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



From: "2E 2E" 2E @utrecht.nl>
Sent: Thu, 20 Feb 2020 11:04:52 +0200
To: "" <2E @ 2E >; "2E 2E 2E >
Cc: "2E 2E" <2E @utrecht.nl>; 2E 2E
2E @utrecht.nl>; "2E 2E" <2E @utrecht.nl>
Subject: RE: 2E concept pleitnota

Beste allen,

Hierbij een aanvulling op de genoemde punten uit de pleitnota. Mochten er nog vragen zijn, dan kunnen jullie ons benaderen. Over de tekst nog een aanvulling, in paragraaf 2.3. Het slechts provisorisch stutten met steigerpijpen zouden wij willen veranderen in gewoon alleen slechts provisorisch stutten! Deze stelling is later weersproken.

2.28

Er zijn 3 verschillen.

- Stalen liggers ter plaatse van de begane grond, hier heeft de gemeente houten balken gehanteerd.
- In plaats van de stalen staanders in de mandelige muur te verwerken, worden er nu stalen staanders vóór de mandelige muur geplaatst in de kelder van 2E 2E Dit omdat het niet uitvoerbaar was om de staanders in de muur te verwerken vanwege het losse zand, grind, boven de geboorte van de werf.
- In plaats van de door 2E ingetekende betonlaag op de vloer van de kelder, worden hier stalen liggers geplaatst.

4.13

- Er mogen zeer zeker wel krachten ontleend worden op het erf van de burelen. Dit volgt uit de NEN EN 1990 serie. Als er anno 2020 een plan ontwikkeld wordt in een situatie waarbij sprake is van een rij woningen, mogen er dwarskrachten opgenomen worden van naastgelegen panden. Deze krachten mogen tot 80% van de krachten zijn. Dit geldt uiteraard niet voor vrijstaande woningen.

- Daarbij in acht nemende dat de woningen ver voor de huidige wetgeving zijn gebouwd. 228 en 230 zijn gebouwd in 1890.

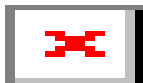
- De werfkelder (het deel onder de straat) op huisnummer 228 is 15^e-eeuws. De werfkelder op huisnummer 230 is 16^e-eeuws. De kelder onder de woning van 230 is weer 15^e-eeuws. Het was vroeger zeer normaal dat dwarskrachten aan naastgelegen panden werden ontleend. Met deze gedachte kan je vanuit het van rechtens verkregen niveau op bestaande bouw deze krachten weer bij de buurpanden ontleen.

Met vriendelijke groet,

2E

Hoofdinspecteur Handhaving

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Maandag t/m Donderdag



Van: [redacted] [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 19 februari 2020 18:32

Aan: [redacted] <[redacted]@vbk.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]@utrecht.nl>; [redacted] [redacted]
[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] [redacted] [redacted]@utrecht.nl>

CC: [redacted] <[redacted] [redacted]>

Onderwerp: RE: [redacted] concept pleitnota

Beste [redacted]

Dat is een heel mooi stuk geworden in zo'n kort tijdsbestek. Hierbij de versie retour met mijn opmerkingen/aanvullingen.

@ [redacted] / [redacted] zouden jullie met name nog even kunnen kijken naar de opmerkingen bij 2.28 (geen grap) en 4.13 en verder? Gaat dus om de vraag hoe het huidige plan afwijkt van de omgevingsvergunning van 17 mei 2018 en of er nog extra argumenten aangedragen kunnen worden waarom tegen de stelling dat de huidige uitvoering in strijd zou zijn met het Bouwbesluit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist

T [redacted]

[redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

maandag tot en met donderdag

Postbus 8406

3503 RK Utrecht



From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 3 Mar 2020 11:18:45 +0200
To: 2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Subject: Opdracht aan Van Zoelen Oudegracht 228 getekend?

2E

Is er al een getekende opdracht aan Van Zoelen inzake de werkzaamheden aan Oudegracht 228? Deze moet ik nog koppelen aan de MUIS bestelling van 2G euro (5800081307).

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Managementassistent

T 2E

2E

@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 3 Mar 2020 12:46:29 +0200
To: 2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Subject: RE: 2e termijn aanneemsom Oudegracht 288 akkoord voor betalen?

Scherp...dat is een typefout, excuus

Met vriendelijke groet,

2E 2E
Managementassistent

T 2E
2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



Van: 2E
Verzonden: dinsdag 3 maart 2020 11:39
Aan: 2E
CC: 2E; 2E 2E
Onderwerp: RE: 2e termijn aanneemsom Oudegracht 288 akkoord voor betalen?

Hoi 2E

Factuur is akkoord, betreft wel 228

Met vriendelijke groet,

2E
Hoofdinspecteur Handhaving

T 2E
2E@utrecht.nl

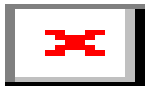
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Maandag t/m Donderdag





Van: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 3 maart 2020 10:16

Aan: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

CC: 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>; Kleijwegt, Jennemieke <2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: 2e termijn aanneemsom Oudegracht 288 akkoord voor betalen?

2E [redacted]

Ik heb een factuur ontvangen van Van Zoelen voor betaling van de 2^e termijn aanneemsom. Is de prestatie geleverd en kan de factuur worden betaald?

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

2E [redacted]

2E [redacted]

T 2E [redacted]

2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag



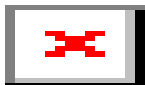
From: "2E 2E" 2E @utrecht.nl>
Sent: Thu, 19 Mar 2020 09:45:38 +0200
To: 2E 2E " 2E @utrecht.nl>; 2E 2E "
2E @utrecht.nl>; 2E 2E " <2E @utrecht.nl>
Subject: RE: 2E

Ik heb niets gehoord

Met vriendelijke groet,

2E
Hoofdinspecteur Handhaving

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Maandag t/m Donderdag



Van: 2E 2E @utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 08:45
Aan: 2E 2E @utrecht.nl>; 2E 2E 2E @utrecht.nl>; 2E 2E
2E @utrecht.nl>
Onderwerp: 2E

Heren,

Hebben jullie nog iets gehoord van 2E? Zo nee, dan ga ik dat doorgeven aan de advocaat.

Met vriendelijke groet,

2E
Jurist

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 7 Apr 2020 18:40:14 +0200
To: 2E 2E "2E@utrecht.nl"; 2E 2E "2E@utrecht.nl"; 2E
2E "2E@utrecht.nl"; 2E 2E "2E@utrecht.nl"
Subject: Re: 39184 Onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Hoi 2E

Heb je ook de offerte van Strackee ter vergelijking?

Gr

2E

From: 2E 2E <2E@utrecht.nl>
Sent: Tuesday, April 7, 2020 5:01:59 PM
To: 2E 2E 2E@utrecht.nl; 2E 2E <2E@utrecht.nl>; 2E 2E 2E@utrecht.nl;
2E 2E <2E@utrecht.nl>
Subject: FW: 39184 Onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Bespreek puntje voor morgenochtend

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 15 Apr 2020 16:44:16 +0200
To: "2E" <2E 2E>; 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl; 2E 2E 2E >
Subject: RE: Uitvoeren bestuursdwang achtergevel Oudegracht 228

Beste 2E

Dank voor je bericht, maar we gaan het toch iets anders doen. We gaan sowieso voor optie 2. Daarnaast wordt het doorlopen van de stappen aan 2E opgelegd. Dit wordt gecommuniceerd aan 2E direct, omdat hij zelf 2E ook blijft benaderen en omdat de verdeling tussen wie nu de civiele en wie nu de bestuursrechtelijke vertegenwoordiger van hem is, onduidelijk blijft.

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: 2E 2E 2E
Verzonden: woensdag 15 april 2020 16:06
Aan: 2E 2E 2E
CC: 2E 2E
Onderwerp: RE: Uitvoeren bestuursdwang achtergevel Oudegracht 2E

Beste 2E

We zijn het met jullie eens dat er risico's kleven aan het nu op stel en sprong zelf repareren van de achtergevel. We denken dat we er – voordat we toekomen aan de praktische kant van het maken van nieuwe afspraken met 2E - niet onderuit komen om het besluit van 19 augustus 2019 voor deze last ook wat verder tegen het licht te houden en stil te staan bij de keuzes die jullie nu moeten maken. Dat doen we hierna eerst.

- **Optie 1: Easy way out: intrekken last onder bestuursdwang van 19 augustus 2019 voor zover het de achtergevel betreft.** Voordeel: jullie zouden dan niet het nader onderzoek hoeven uitvoeren dat we hierna bespreken, maar tegelijkertijd zou de gemeente dan ook – nu de lasten onder dwangsom zijn uitgewerkt – geen stok achter de deur meer hebben om op te treden tegen het huis zonder achtergevel. Gelet op het hoger beroep dat we nu gaan instellen tegen de

eerste ronde besluiten, geeft dat wellicht scheve ogen. Tegelijkertijd moet niet vergeten worden dat de grondslag van de last voor de achtergevel in het besluit van 19 augustus 2019 een andere is. In zoverre staat dit ons inziens los van elkaar. Deze optie lijkt ons met name aan de orde op het moment dat het heel lastig is om de onderzoeken uit te voeren die we hierna bij optie 2 bespreken.

- **Optie 2: Vasthouden aan de last onder bestuursdwang voor de achtergevel van 19 augustus 2019.** Aan deze last is overtreding van artikel 2.6 van het Bouwbesluit ten grondslag gelegd. Het besluit bevat echter een te summiere toelichting van de overtreding. Om aan deze last onder dwangsom te kunnen vasthouden (in de zin dat ook aannemelijk is dat later het kostenverhaal in stand blijft) zal **nader onderzoek** moeten worden gedaan naar de overtreding. Dit nadere onderzoek moet dan bij de beslissing op bezwaar worden betrokken. In het bijzonder moet met nader onderzoek worden aangetoond dat op 19 augustus 2019:

- o **de achtergevel een dragende functie vervulde**

Dit is eigenlijk dezelfde stap die wij ook in het procesadvies van 2 april jl naar voren hebben gebracht: "Kan door middel van een (korte) rapportage van een deskundige (de gemeentelijke ^{2E} of iemand ander met bouwtechnische kennis) worden aangetoond dat de achtergevel een dragende functie vervult? De rechtbank verwijst in dit kader naar een uitspraak van de Afdeling waar een nieuwe vloer, aangebracht op bestaande draagbalken, niet werd aangemerkt als verandering van de constructie. Wij moeten dus aantonen dat de achtergevel in dit geval nodig is om het bouwwerk mede te dragen."

EN:

- o **het verwijderen en weglaten van de achtergevel gelijk staat aan overtreding van art. 2.6 Bouwbesluit.**

Toelichting: Uit jurisprudentie van de Afdeling volgt dat wanneer in een rapportage aan de hand van NEN 8700 wordt vastgesteld dat de constructieve veiligheid van een bestaand bouwwerk niet voldoet aan het minimale niveau (afkeurniveau), daarmee vaststaat dat sprake is van een overtreding van artikel 2.6 Bouwbesluit. Het is mogelijk om een overtreding van artikel 2.6 Bouwbesluit vast te stellen via een andere methode dan NEN 8700, maar dan moet 1) toepassing van NEN 8700 praktisch niet mogelijk zijn en 2) uit de andere bepalingsmethode onmiskenbaar volgen dat niet aan artikel 2.6 eerste lid is voldaan (zie: ABRvS 18 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:817 en ABRvS 2 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2862. In de uitspraak van 18 maart 2015 accepteerde de Afdeling dat NEN 8700 niet was gebruikt bij funderingsonderzoek, het college had daar aangevoerd dat die methode niet praktisch haalbaar was omdat in die zaak dan de fundering in zijn geheel zou moeten worden doorgerekend op draagkracht, hetgeen een destructief onderzoek van de fundering (ontgraving) en een archiefonderzoek naar de fundering vereist. Volgens het college was dat vanwege instortingsgevaar te bezwaarlijk om de fundering te ontgraven en waren de kosten om dat gevaar tegen te gaan onevenredig hoog.

Wij denken dat het raadzaam is dat VTH eerst een keuze maakt tussen de hiervoor besproken opties.

Als gekozen wordt voor optie 2 (nader onderzoek) dan zou hieraan parallel met [REDACTED] in overleg kunnen worden getreden over een wijzigingsbesluit waarbij het primaire besluit van 19 augustus 2019 wordt gewijzigd in de zin dat hier een **nieuwe begunstigingstermijn** wordt gesteld. [REDACTED] krijgt dat zelf de gelegenheid de verbouwing uit te voeren.

Het wijzigingsbesluit met daarin de nieuwe begunstigingstermijn is de wortel die wij [REDACTED] kunnen voorhouden. Via mr. De Jong zouden wij dit willen communiceren met [REDACTED]. Hiervoor bestaan weer twee smaken:

- We zouden kunnen stellen dat [REDACTED] eerst de stappen moet doorlopen die [REDACTED] beschrijft in onderstaande e-mail (opdracht aannemer overleggen, aanvraag omgevingsvergunning indienen, planning aannemer bekend maken) vóórdat hij het wijzigingsbesluit krijgt.
- We zouden dit ook meer los kunnen laten en – nadat mr. [REDACTED] schriftelijk heeft bevestigd dat [REDACTED] zich aan dit stappenplan committeert – gelijk een wijzigingsbesluit met een nieuwe begunstigingstermijn kunnen geven.

Ons lijkt dit laatste praktischer (minder tussentijdse begeleiding nodig) en het geeft meer zekerheid over het eindbeeld. Ook gelet op het feit dat we met z'n allen eigenlijk wel erkennen dat het herstel van de achtergevel pas aan de orde kon zijn ná herstel van de keldermuur, vinden wij het niet zo'n gekke gedachte om nog éénmaal een termijn te gunnen voor het zelf herstellen.

Graag overleggen we met jullie over voorgaande.

Met vriendelijke groet,
ook namens [REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED] **Holtkamp – Advocaat**
*Team omgevingsrecht en
bestuursrecht*

Van Benthem & Keulen B.V.

Archimedeslaan [REDACTED]
Postbus [REDACTED]
[REDACTED] Utrecht
www.vbk.nl

T: [REDACTED]
F: [REDACTED]
M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@[REDACTED]

VAN BENTHEM & KEULEN
ADVOCATEN | NOTARIAAT



Van: [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 16:44

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@[REDACTED]>; [REDACTED] <[REDACTED] [REDACTED]>

CC: [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: Uitvoeren bestuursdwang achtergevel Oudegracht [REDACTED]

Hallo [REDACTED]

Zojuist hebben [REDACTED] en ik even intern overleg gevoerd over de vraag hoe nu verder te gaan met de uitvoering onder bestuursdwang van de achtergevel.

Omdat er toch wel de nodige juridische risico's kleven aan de optie om het zelf direct te (laten) doen, hebben wij afgesproken de heer [REDACTED] wederom een kans te geven de achtergevel zelf te (laten) herstellen. Hierbij hebben wij een stappenplan voor ogen, waar telkens tijdig de gevraagde stappen moeten worden gezet.

Hierbij denken wij aan het volgende:

- Eerst, binnen een nader te bepalen, maar relatief korte termijn, het overleggen van een opdracht aan een aannemer;
- Vervolgens een (ontvankelijke) aanvraag voor een omgevingsvergunning;
- Vrijwel tegelijkertijd met de aanvraag en dus in tegenstelling tot hetgeen normaal wordt gehanteerd, het indienen van constructiegegevens;
- Ook moet relatief snel de planning van de aannemer bekend zijn;
- Tot slot, als de vergunning verleend wordt, een termijn van een X aantal (waarschijnlijk 3, maar nader te bepalen) maanden om de uitvoering gereed te hebben.

Ik weet niet of en hoe dit met de heer [REDACTED] gecommuniceerd is, maar mijn vraag is voor nu wie met betrekking tot de communicatie richting [REDACTED] de 'lead' heeft. Er moet in ieder geval ook altijd duidelijk worden aangegeven dat als [REDACTED] op enig moment het stappenplan niet naleeft, de uitvoering van gemeentewege direct weer opgepakt wordt.

Ik verneem graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



--

Privacy:

For more information about how we handle your personal data see our website:

<https://www.vbk.nl/privacystatement/>

Disclaimer:

This e-mail may contain information which is privileged or confidential. If you received this e-mail by mistake, please notify us immediately by e-mail or telephone and delete the e-mail without copying or disclosing its contents to any other person. [REDACTED] & Keulen is the trade name of [REDACTED] & Keulen [REDACTED] practice is conducted by [REDACTED] & Keulen B.V. (registered with the [REDACTED] under number 30241317). The

general conditions of ^{2E} [REDACTED] & Keulen B.V. have been deposited with the Utrecht District Court and are available on request and free of charge. They can also be found at www.vbk.nl.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 20 Apr 2020 17:23:41 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl; [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Oudegracht 228, proces verbaal van oplevering
Attachments: procesverbaal-oplevering-Oudegracht 228.doc

Beste [REDACTED]

Zoals toegezegd, bij deze een (al enigszins voorbereid) Proces Verbaal van Oplevering.
Dit staat los van het overdrachtsdocument van Utrecht aan de eigenaren, en ook los van een eventuele
voltooiingsverklaring van mij.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Hoofdinspecteur Handhaving

M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
maandag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 22 Apr 2020 14:19:41 +0200
To: 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Cc: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Subject: RE: Bespreking ,onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Hoi 2E

Opvallend dat het zoveel in kosten scheelt! Ik denk dat dat vooral te maken heeft met het 3D inmeten en tekenen van de bestaande situatie, wat Nebest wel heeft aangeboden. Is niet echt nodig, maar wel handig...

2E

Belangrijk punt is dat ze (net zoals Nebest in eerste instantie) in de offerte niet aangeven dat ze de belastingafdracht van de wand op begane grond (die er later op is gezet) willen onderzoeken. Je weet wel, de schets die ik de vorige keren in ons overleg gemaakt heb. Dat is essentieel!
Die cilinders boren is volgens mij niet eens het meest noodzakelijk, maar dat hebben ze ook als relatief kleine stelpost opgenomen. Conservatieve inschatting van de metselwerksterkte kan ook voldoende zijn. Afmetingen zijn uiteraard wel belangrijk.

Resume:

1. Inmeten en onderzoeken (eventueel materiaal onderzoek) van de huidige boogconstructie inclusief de belasting (wand) die er bovenop staat.
2. Rekenkundige onderbouwing van de sterkte van de constructie (volgens Bouwbesluit 2012 bestaande bouw, NEN 8700)

Ik hoop dat je hier voldoende aan hebt.

Met vriendelijke groet,

2E

Senior Hoofdconstructeur Registertoetser B

T 2E
M 2E
2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E
Verzonden: woensdag 22 april 2020 10:26

Aan: 2E

Onderwerp: FW: Bespreking ,onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

2E

2E

Lukt het jou vandaag of morgen naar bijgaand document te kijken en met mij daarover van gedachte te wisselen.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

2E

2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E

2E

@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

dinsdag t/m vrijdag



ABA

ABA

From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 23 Apr 2020 08:09:14 +0200
To: 2E 2E "2E@utrecht.nl"; 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Cc: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Subject: RE: stempelplan oudegracht 2E

Beste 2E

Wat jullie ook moet weten:

In de beginperiode van deze zaak (2017) toen 2E en ik erbij betrokken werden, hebben we eigenlijk alleen maar gesprekken gevoerd en inspecties gedaan. Het was geen vergunning of aanvraag, maar een handavingszaak.

De heer 2E was zeer terughoudend in het verstrekken van gegevens. Hij liet ons alleen op zijn Ipad meekijken naar de documenten (de meeste van heer 2E wat ik me herinner). Foto's maken werd ons zelfs verboden. Afspraken maken was zeer moeizaam...

Ik heb dat eerste stempelplan met hen besproken en mijn bedenkingen geuit. Vervolgens is het plan door 2E aangepast naar de versie van 2018 (extra stempels).

Naar aanleiding van een inspectie (met o.a. collega 2E) is later ook nog gewezen op het goed fixeren van deze stempels, het laten verwijderen van bouwmaterialen op de stempels en het versterken van de "fundering" van de schuine stempels. Ook hier kregen we geen toestemming om foto's te maken.

Met vriendelijke groet,

2E

Senior Hoofdconstructeur Registertoetser B

T 2E
M 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, woensdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E
Verzonden: donderdag 23 april 2020 7:43
Aan: 2E
CC: 2E; 2E 2E
Onderwerp: RE: stempelplan oudegracht 2E

Hoi 2E

Ik heb sowieso een papieren versie hiervan in mijn map zitten.
Die heeft [REDACTED] in gebruik.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Hoofdconstructeur Registratoetser B

T [REDACTED]

M [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Stadsplateau 1

maandag, woensdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 23 april 2020 7:36

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: stempelplan oudegracht 228

Heren,

Tijdens een overleg is aangegeven dat er stempelplannen zijn aangeleverd, Ik heb in een aantal squat zaken gekeken maar kon deze niet vinden. Kan goed zijn dat ik in de verkeerde heb zitten zoeken.

Hopelijk heeft één van jullie deze zo terug gevonden. Het gaat om de eerste stempelplan, welke niet akkoord is bevonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoofdinspecteur Handhaving

T [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Maandag t/m Donderdag



From: "2E 2E" 2E @utrecht.nl>
Sent: Thu, 23 Apr 2020 13:22:32 +0200
To: 2E 2E " <2E @utrecht.nl>; 2E 2E " <2E @utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" <2E @utrecht.nl>; 2E 2E "
2E @utrecht.nl>;" 2E 2E " <2E @utrecht.nl>
Subject: Oudegracht 228 /230 / 230a

Hoi Jennemieke,

We willen je graag even op de hoogte brengen met de laatste stand van zaken van de oudegracht 228,230,230A
Het leek ons, het makkelijkste om dit via teams te doen.

2E vroeg of hij op de hoogte kon blijven, het makkelijkste is dat hij bij deze teams overleg er direct bij zit.

@ 2E , ik vraag alvast even of jij een afspraak zou willen plannen. Dit na overleg met Jennemieke natuurlijk.

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

2E
Hoofdinspecteur Handhaving

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Maandag t/m Donderdag



From: "2E 2E"
Sent: Tue, 28 Apr 2020 16:54:42 +0200
To: 2E 2E "2E" @utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228 specificatie uren

Opmerkingen in het rood.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

dinsdag t/m vrijdag



Van: 2E
Verzonden: dinsdag 28 april 2020 13:38
Aan: 2E
Onderwerp: FW: Oudegracht 228 specificatie uren

Met vriendelijke groet,

2E

Hoofdinspecteur Handhaving

T 2E
2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Maandag t/m Donderdag





Gemeente Utrecht

From: "[REDACTED] 2E" [REDACTED] 2E <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 29 Apr 2020 15:53:40 +0200
To: [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Bespreking ,onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Beste [REDACTED] 2E zit in de pijplijn.

Hou je op de hoogte.

Groeten, [REDACTED] 2E

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E
Management assistente a.i.

T [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E <[REDACTED]@utrecht.nl>
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Stadsplateau 1
14e etage Zuid
Aanwezig: ma, di, woe, do



Van: [REDACTED] 2E <[REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 15:43
Aan: [REDACTED] 2E <[REDACTED]@utrecht.nl>
CC: Kleijwegt, Jennemieke <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Bespreking ,onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Hoi [REDACTED] 2E

In overleg met Jennemieke moet er opdracht worden gegeven voor een onderzoek:

- de offerte (bijlage) moet worden ondertekend
- Verplichtingsnummer worden aangemaakt.
- Offerte ondertekend retour versturen. (incl. verplichtingsnummer)

Zou jij dit kunnen regelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E [REDACTED] 2E
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

From: "2E 2E"
Sent: Wed, 29 Apr 2020 16:08:47 +0200
To: "2E 2E" "2E 2E" >"2E" <2E@2E>
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Subject: Onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012
Attachments: H-920-113a.pdf

Geachte 2E

Zoals afgesproken zend ik u hierbij de opgave van een bouwkundig adviesbureau.
Wij hebben dit bureau opdracht gegeven om bouwkundig te onderzoeken of dat de kelderconstructie nog voldoende draagkrachtig is.
In de opgave is aangegeven waaruit het onderzoek zal bestaan.

Volgende week heeft het bureau al ruimte in de planning om de kelder en het kantoor (begane grond) in te meten.

Dit zal ongeveer een halve dag in beslag nemen.

Is dit bij jullie volgende week in te plannen? Ik ben voornemens bij dit onderzoek aanwezig te zijn.

Ik neem morgen ook nog wel even telefonisch contact op.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

dinsdag t/m vrijdag



From: "2E 2E" 2E @utrecht.nl>
Sent: Wed, 29 Apr 2020 16:23:59 +0200
To: 2E 2E " 2E @utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E @utrecht.nl>; 2E 2E " 2E @utrecht.nl>
Subject: RE: Bespreking ,onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Hoi 2E

Doordat de leverancier waarschijnlijk nog niet bekend is in het inkoopstelsel, kan het langer duren voordat dit verwerkt kan worden omdat dan eerst bij Inkoop een zakenpartnummer moet worden aangemaakt. Weet jij op welke kostenplaats of WBU-nummer dit moet worden geboekt en onder welke rubriek dit valt (zgn. inkooptegel?) Is Jennemieke de opdrachtgever?

Jennemieke is pas woensdag weer op kantoor en mijn voorkeur zou uitgaan dat zij de offerte ook tekent. Maar dan manage ik bij deze de verwachting dat dit niet binnen een week rond is en het OK is als zij de offerte woensdag as. tekent (2E 2E

Met vriendelijke groet,

2E
Management assistente a.i.

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Stadsplateau 1
14e etage Zuid
Aanwezig: ma, di, wo, do



Van: 2E <2E @utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 16:12
Aan: 2E <2E @utrecht.nl>
CC: 2E 2E @utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Bespreking ,onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Hoi 2E

Ik verwacht niet dat dit bureau al bij ons (VTH) bekend is.

Met vriendelijke groet,

2E 2E
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

From: "2E" <2E 2E>
Sent: Wed, 29 Apr 2020 21:19:46 +0200
To: 2E 2E "2E" @utrecht.nl>
Cc: "2E" 2E @2E >; 2E 2E "2E" @utrecht.nl>
Subject: Re: Onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Beste 2E

Hartelijk dank voor deze update. Voordat we een afspraak maken willen we graag nog een en ander met je doornemen.

1. Is het wel wijsheid en wenselijk om een afspraak te maken in deze periode van hygiëne- en afstandsmaatregelen RIVM en overheid? Wanneer er in de panden 230 en 230A/bis goed onderzoek gedaan moet worden dan is het op dit moment onmogelijk om aan de eisen te kunnen voldoen. Liever zouden wij de afspraak verplaatst zien tot nadere orde. Wellicht kan er door de gemeente bij de rechter uitstel gevraagd worden i.h.k.v. 'onmogelijkheid tot nakoming van afspraken wegens overmacht & onvoorziene omstandigheden door COVID-19 en de overheidsmaatregelen.'
2. De visuele scan maken lijkt ons geen enkel probleem. Van de 3 boringen zijn wij op dit moment nog geen grote voorstander. Wat we niet uit de omschrijving in het rapport kunnen halen is wat die 3 (cilinder)boringen inhouden: waar en waarom komen er gaten en hoe groot zijn ze?
3. We gaan er vanuit dat de kosten van alles, zoals bij de rechter is toegezegd, door de gemeente gedragen worden. Er staat in het voorstel van Strackee dat er geen kosten zijn opgenomen voor een restauratiemetselaar voor het inboeten van metselwerk / terugbrengen in de oude staat van de geboorde gaten. Wij verwachten wel dat alles weer hersteld opgeleverd wordt.
4. Wordt er ook bij Oudegracht 230A / bis (SSH) onderzoek gedaan naar de (gemeenschappelijke) muur begane grond + hun kelder en wordt dit meegenomen in de vraagstelling van het rapport? Dat lijkt ons noodzakelijk om een evenwichtig beeld te verkrijgen van de actuele situatie. Het één staat (letterlijk) niet los van het ander.
5. We hopen dat bureau Strackee zich sec houdt aan de basisvraag. Daarnaast hopen we dat de gemeente beseft wat de gevolgen van een te uitgebreid rapport voor ons zouden kunnen zijn. We kennen inmiddels allemaal de werkwijze van buurman Oudegracht 2E. Hij zal het rapport van Bureau Strackee tot in de fijnste details uitpluizen om ons wederom aansprakelijk te stellen voor van alles en wederom handhaving gaan aanvragen etc. Om deze reden willen we de gemeente met klem vragen om sober en doeltreffend te werk te gaan met bureau Strackee om te voorkomen dat er geen nieuwe slopende juridische processen in gang gezet worden.
6. In het op 12 november aangeleverde rapport van Bureau De Prou / 2E wordt het volgende geconstateerd: 'Wat in ieder geval met voldoende zekerheid kan worden gesteld is dat deze situatie los staat van de problematiek ter plaatse van de gedeelde bouwmuur met nr. 228.'
Wellicht kan Bureau Strackee iets dergelijks ook schriftelijk constateren? Voor het hele juridische vervolg is dit erg belangrijk en voorkomt een situatie zoals in punt 5 beschreven.

Fijne dag en met vriendelijke groet,

2E

2E

Oudegracht 2E a/d werf | 2E Utrecht
T. 2E | 2E

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 7 May 2020 09:43:49 +0200
To: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>; 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Re: Strackee bezoek

2E [REDACTED]

Aha, goed dat we even mailen. Tot morgenochtend!

Met vriendelijke groet,
2E [REDACTED]

WAT ontwerpers | Oudegracht 2E [REDACTED] | 2E [REDACTED] Utrecht | The Netherlands | 2E [REDACTED]
2E [REDACTED] | www.watontwerpers.nl

Op 7 mei 2020, om 09:02 heeft 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Hoi 2E [REDACTED]

Dan hebben wij elkaar verkeerd begrepen.
Strackee wou morgen om 8:00 uur afspreken, maar dat vonden jullie te vroeg.
Toen hebben we besproken 9:00 uur voor te stellen.

Sorry voor het bevestigen. Ik ben er morgen ook bij.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED] 2E [REDACTED]
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E [REDACTED]
2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag

[<image001.png>](#) [<image002.png>](#) [<image003.png>](#) [<image004.png>](#)

[<image005.png>](#)

Van: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 7 mei 2020 8:57
Aan: 2E [REDACTED]
CC: 2E [REDACTED]
Onderwerp: Strackee bezoek

2E

Omdat we niks meer gehoord hebben over een eventueel bezoek van Strackee en data/tijden gaan we er vanuit dat het deze week niet meer plaats gaat vinden. Klopt dat?

Met vriendelijke groet,

2E

2E

2E

| Oudegracht

2E

2E

Utrecht

2E

2E

@

2E

2E

From: "2E 2E"
Sent: Tue, 12 May 2020 13:31:14 +0200
To: 2E 2E "2E @utrecht.nl>; 2E 2E"
2E @utrecht.nl>; 2E 2E "2E @utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E @utrecht.nl>
Subject: RE: Bespreking ,onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Dames,

Kan ik ook een getekende offerte ontvangen.

Met vriendelijke groet,

2E 2E
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



Van: 2E
Verzonden: woensdag 29 april 2020 16:24
Aan: 2E
CC: 2E ; 2E 2E
Onderwerp: RE: Bespreking ,onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Hoi 2E

Doordat de leverancier waarschijnlijk nog niet bekend is in het inkoopstelsel, kan het langer duren voordat dit verwerkt kan worden omdat dan eerst bij Inkoop een zakenpartnummer moet worden aangemaakt. Weet jij op welke kostenplaats of WBU-nummer dit moet worden geboekt en onder welke rubriek dit valt (zgn. inkooptegel?) Is Jennemieke de opdrachtgever?

Jennemieke is pas woensdag weer op kantoor en mijn voorkeur zou uitgaan dat zij de offerte ook tekent. Maar dan manage ik bij deze de verwachting dat dit niet binnen een week rond is en het OK is als zij de offerte woensdag as. tekent (2E 2E

2E

Met vriendelijke groet,

2E
Management assistente a.i.

From: "2E 2E" <2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 12 May 2020 13:55:49 +0200
To: 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl; 2E 2E "2E@utrecht.nl">
Subject: Oudegracht 230A

Hoi 2E

Even het volgende over de zaak Oudegracht 230/230A. Zoals je weet zijn er destijds bij de rechtbank afspraken gemaakt over het onderzoek. Tevens is de begunstigingstermijn van de dwangsom verlengd tot 1 juni a.s.

Het hele proces heeft helaas nogal wat vertraging afgelopen, vanwege de coronacrisis. Afgelopen vrijdag heeft de inmeting door het bureau pas plaatsgevonden. De verwachting is dat het rapport wel op korte termijn beschikbaar komt, maar vervolgens moet dit ook nog voorgelegd worden aan partijen. Mocht de conclusie uit het rapport zijn dat 2E maatregelen moet treffen, dan is het praktisch onmogelijk voor hem om tijdig aan de last te voldoen.

Het lijkt ons daarom goed om de begunstigingstermijn te verlengen, met minstens 1 maand, zo niet langer. Het is denk ik zaak dat dit aan de rechtbank en aan partijen gecommuniceerd wordt. Hoe zie jij dit voor je?

Met vriendelijke groet,

2E

Jurist

T 2E
2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



From: "2E 2E"
Sent: Tue, 12 May 2020 14:57:59 +0200
To: 2E 2E "2E"@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 230A

Hoi 2E

Prima, doen we het zo. Maak ik die brieven in orde en stuur ik jou de verzonden exemplaren.

In principe ben ik gewoon beschikbaar om mee te doen aan de hoorzitting, maar zoals je zelf al aangeeft in de mail is er volgens mij geen sprake van nieuwe inzichten/stukken etc. Overigens werk ik dus niet op vrijdagen, dus dan ben ik niet beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

2E
Jurist

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: 2E 2E @utrecht.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 14:43
Aan: 2E 2E @utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Oudegracht 230A

Hoi 2E

Wat mij betreft verleng de termijn zoals je redelijk lijkt en stuur besluit naar gemachtigde 2E en in afschrift naar gemachtigde 2E
Ik kan dan de verzonden brieven naar de rechtbank sturen.

Ik stuur je zo een mail door gericht aan gemachtigde van 2E om tot een hoorzitting te komen voor een aantal bezwaarschriften.
Ben jij beschikbaar aan het horen mee te doen? Wat mij betreft zo weinig mogelijk inbreng tonen.

Met vriendelijke groet,

2E 2E 2E
Jurist

T 2E

From: "2E 2E"
Sent: Wed, 13 May 2020 11:19:45 +0200
To: 2E 2E "2E @utrecht.nl>; 2E 2E "2E @utrecht.nl>
Subject: RE: oudegracht 228/230 de beoordeling van deskundige over offerte

Breng maar in.

Met vriendelijke groet,

2E 2E
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1 Utrecht
dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E 2E @utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 11:15
Aan: 2E 2E @utrecht.nl>; 2E 2E <2E @utrecht.nl>
Onderwerp: RE: oudegracht 228/230 de beoordeling van deskundige over offerte

2E
Mee eens.

Je zou nog kunnen aangeven, als er behoefte is dit verder uit te leggen, kunnen we dat via Teams doen.

Met vriendelijke groet,

2E
Hoofdinspecteur Handhaving

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Maandag t/m Donderdag



Van: [redacted] [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 13 mei 2020 10:57

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: oudegracht 228/230 de beoordeling van deskundige over offerte

Heren,

Hierbij het voorstel:

Hoi Jennemieke,

PB

1. Communiceren met Van Zoelen

PB

PB

2. Niet communiceren met Van Zoelen, maar wel inbrengen in de procedure

PB

PB

3. Het ambtshalve aanpassen van het eindbedrag

PB

PB

4. Het hele stuk van de kostenplaatsdeskundige aan de kant schuiven

PB

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 13 May 2020 12:09:20 +0200
To: "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: oudegracht 228/230 de beoordeling van deskundige over offerte

Hoi Jennemieke,

Dank, dat is duidelijk. Tegen de tijd dat ik de definitieve beschikking heb opgesteld leg ik die natuurlijk nog even aan je voor.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 11:47
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: oudegracht [REDACTED]/230 de beoordeling van deskundige over offerte

[REDACTED]

Dank voor de toelichting. Het verschil is inderdaad niet groot op de totaalsom. Omdat wij opdrachtgever zijn, vind ik dat wij

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt- Tak
Afdelingshoofd

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

From: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 14 May 2020 08:01:31 +0200
To: [REDACTED] 2E "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228

Lijkt mij goed om even te bespreken... Een deel van de vragen is helemaal niet relevant namelijk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E

Jurist

T [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 07:14
Aan: [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E@utrecht.nl>; [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Oudegracht 228

Heren,

Ik heb een mail ontvangen van [REDACTED] 2E met daarin een aantal vragen.

Kunnen wij deze vandaag bespreken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E

Hoofdinspecteur Handhaving

T [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Maandag t/m Donderdag



Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 13 mei 2020 23:21

Aan: [redacted] <[redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: Oudegracht 228

Beste [redacted]

M.b.t. de (her-)bouw van de achterkant van Oudegracht [redacted] heb ik inmiddels met een aantal partijen gesproken. Ik heb meerdere aannemers bereid gevonden de werkzaamheden aan de achterkant van Oudegracht [redacted] uit te voeren (Zie bijlage een verklaring). Echter is het voor mij niet mogelijk om concrete afspraken, qua planning etc. te maken, omdat ik enerzijds nog geen terugkoppeling van de gemeente heb op de aangevraagde omgevingsvergunning en anderzijds niet weet hoe lang de gemeente zelf nog bezig blijft met werkzaamheden in de kelder van mijn pand.

Op 19 november 2019 deelde uw collega de heer [redacted] mij mede dat de werkzaamheden 5 weken zouden duren. Ik heb begrepen dat de werkzaamheden in de kelder nog niet klaar zijn. Kunt u mij zeggen hoe lang het nog duurt alvorens de gemeente haar werkzaamheden in de kelder afrondt?

M.b.t. de huidige werkzaamheden die van gemeentewege worden uitgevoerd, zou ik graag willen weten waarom de gemeente bepaalde beslissingen heeft genomen, omdat de gemeente mij als eigenaar van Oudegracht [redacted] nooit heeft betrokken en veel onduidelijk, zelfs onbegrijpelijk, is.

Kunt u o.a. mij uitleggen waarom het bouwplan van de gemeente voor de derde keer werd gewijzigd en waarom de gemeente van de beslissing was afgestapt om een betonvloer in mijn kelder te storten en nu gegalvaniseerde liggers aanbrengt?

Tijdens de zitting vroeg de rechter aan de gemeente waarom er voor gekozen was om de benodigde stabiliteitsvoorziening op mijn perceel uit te voeren. Het antwoord van de gemeente was dat de gemeente de kelder van Oudegracht 230 niet wilde aantasten. Kunt u mij laten weten of dit de enige reden is, of dat de gemeente nog andere redenen voor die beslissing heeft gehad?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: "2E 2E"
Sent: Thu, 14 May 2020 10:37:38 +0200
To: 2E 2E "2E @utrecht.nl"; 2E 2E "2E @utrecht.nl"<2E @utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228

Ha 2E

Het mag van mij nog wel wat scherper:

- Uiterlijk 14-5-2020;
- - opdracht aan aannemer
- - ontvankelijke aanvraag voor achtergevel/aanbouw

Met betrekking tot het afronden van de herstelwerkzaamheden van de kelderwand, kunnen bovenstaande punten zonder beperkingen worden uitgevoerd..

Tot nu toe voldoet u aan geen van de voorwaarde, waarmee u de mogelijkheid om het zelf te uitvoeren verspeeld.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Stadsplateau 1 Utrecht

dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E 2E @utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 10:00

Aan: 2E <2E @utrecht.nl>; 2E 2E <2E @utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Oudegracht 228

Voorstel:

Beste 2E

Bedankt voor uw bericht. Met betrekking tot de werkzaamheden aan de keldermuur is de verwachting dat deze op **(of in de week van) (DATUM)** gereed zijn.

De overige vragen die u in uw e-mail stelt zijn al uitgebreid in de verschillende procedures aan bod gekomen en zijn bovendien niet relevant voor de uitvoering van de werkzaamheden aan de achtergevel **(is dat zo?)**. Daarom ga ik hier nu niet verder op in.

Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat tot op heden geen aanvraag voor een omgevingsvergunning door ons ontvangen is. Bovendien voldoet het door u bijgevoegde document niet aan de voorwaarde uit de e-mail van 15 april jl. dat u een aannemer 'bereid en in staat heeft gevonden de werkzaamheden aan de achtergevel uit te laten voeren'. Het betreft namelijk slechts een prijsindicatie van een onbekende partij.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

Jurist

T 2E [redacted]

2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: 2E [redacted] 2E [redacted]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 07:14

Aan: 2E [redacted] 2E [redacted]@utrecht.nl>; 2E [redacted] 2E [redacted] <2E [redacted]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Oudegracht 228

Heren,

Ik heb een mail ontvangen van 2E [redacted] met daarin een aantal vragen.

Kunnen wij deze vandaag bespreken?

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

Hoofdingspecteur Handhaving

T 2E [redacted]

2E [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Maandag t/m Donderdag



From: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 18 May 2020 08:22:52 +0200
To: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Stempelplan / noodvoorziening OG228
Attachments: OG 228 stempelplan d.d.31-07-2017.pdf, OG 228 stempelplan d.d.19-01-2018.pdf

Goedemorgen heren,

Ik heb dat document gelukkig ook nog ergens in mijn digitaal archief gevonden!
Zie bijlage beide stempelplannen.

Ik had bij de eerste versie van 31-07-2019 (vier horizontale stempels) mijn bezwaren geuit (mondeling/telefonisch):

- er wordt gerekend dat de bestaande muur zelf nog wel wat kan opnemen (mogelijke opnamekracht van 7,8 kN)
- de zes schuine stempels zouden ook een kracht van 8,5kN elk op moeten nemen.

Gezien de conditie van de bestaande muur (stond al heel krom!) en de drassige bodem (wat doen de schuine stempels dan precies?), vond ik deze aannamen veel te gunstig.

Bij een inspectie constateerden we bovendien dat er de horizontale stempels werden gebruikt als opslag van bouwmaterialen....!

Vervolgens is het stempelplan dus aangepast door de heer 2E versie 19-01-2018 (12 horizontale stempels), daar heb ik toen mijn "geen bezwaar" aan gegeven.

Groeten

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 mei 2020 7:48

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Stempelplan / noodvoorziening OG228

Hoi 2E

Dat is mooi. Hebben we nu ook de beschikking over het stempelplan uit juli 2017? Het gaat juist om de vergelijking tussen het stempelplan uit juli 2017 en het stempelplan dat jij nu bijgevoegd hebt. Ik hoor het wel even.

Gr. 2E

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 16:49

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]

<[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: Stempelplan / noodvoorziening OG228

Beste heren,

Toegang tot mijn kluis gekregen en bijgaand document gevonden.

Ordner is veiliggesteld dus kunnen we nu zo bij.

2E weet waar hij staat (bovenste la achter 2E zijn werkplek)

From: "[REDACTED]"
Sent: Tue, 19 May 2020 16:32:45 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Bespreking ,onderzoek, werfkelder constructief voldoet aan minimale eis BB2012

Beste [REDACTED]

Op vrijdag 8 mei heeft het inmeten van de Oudegracht 230/230A plaatsgevonden.
Begin vorige week hebben wij telefonisch contact gehad over de voortgang van het onderzoek.
Daarbij was ter sprake gekomen dat je donderdag al een uitwerking zou kunnen toesturen.
Is deze uitwerking al gereed?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1 Utrecht
dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Sent: Wed, 20 May 2020 09:37:48 +0200
To: "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>; "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>; "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>; "[REDACTED] 2E" <[REDACTED] 2E@utrecht.nl>
Subject: Oplevering "vergunning" Oudegracht 228

Goedemorgen heren,

Afgelopen maandag 18 mei 2020 heb ik om 11:30 gezamenlijk met de heren [REDACTED] 2E en [REDACTED] 2E van Van Zoelen het uitgevoerde werk bekeken.

Aan mijn eindcontrole heb ik invulling gegeven door mezelf ervan te laten overtuigen dat de kelder weer is gestabiliseerd.

Uit deze visuele inspectie van de aangebracht constructieve onderdelen kan ik het vertrouwen uitspreken dat de constructie adequaat is hersteld.

De noodvoorziening/onderstempeling kan worden verwijderd conform de afspraken in het monitoringsplan.

Ik kan geen voltooiingsverklaring schrijven, vanwege het ontbreken van een bijbehorende vergunning.

Deze e-mail kan worden beschouwd als mijn verklaring van geen bedenkingen voor uitgevoerde constructieve herstel van de kelder op de Oudegracht 228.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] 2E

Senior Hoofdinspecteur Handhaving

M [REDACTED] 2E
[REDACTED] 2E@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Hoi 2E

Met vriendelijke groet,








De noodvoorziening/onderstempeling kan worden verwijderd conform de afspraken in het monitoringsplan.

Principe-toets constructie:

Het principe van de constructie bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning is onvolledig ingediend, en dus ook niet volledig beoordeeld.

Volgens de MOR art 2.7 lid 2 behoren tot het constructie-principe:

Tekeningen of berekeningen waaruit het **constructieprincipe** blijkt **voor de nieuwe situatie en**, voor zover daarvan sprake is, **voor de bestaande situatie**. Dit betreft:

- a. tekeningen van de definitieve hoofdropzet van de constructie van alle verdiepingen inclusief globale maatvoering;
- b. schematisch funderingsoverzicht of palenplan met globale plaatsing, aantallen en paalpuntniveaus, inclusief globaal grondonderzoek waaruit de draagkracht van de ondergrond blijkt;
- c. plattegronden van vloeren en daken, inclusief globale maatvoering;
- d. overzichtstekeningen van constructies in staal, hout en geprefabriceerd beton, inclusief stabiliteitsvoorzieningen en dilataties; principedetails van karakteristieke constructieonderdelen (1:20/1:10/1:5), inclusief maatvoering;
- e. een schriftelijke toelichting op het ontwerp van de constructies, waaruit met name blijkt:
 - 1°. de aangehouden belastingen en belastingcombinaties;
 - 2°. de constructieve samenhang;
 - 3°. het stabiliteitsprincipe;
 - 4°. de omschrijving van de bouwconstructie en de weerstand tegen bezwijken bij brand hiervan;

De constructieve gegevens mogen, met uitzondering van het hierboven genoemde constructieprincipe, later ter controle worden ingediend, **uiterlijk 3 weken voor de uitvoering** van de betreffende bouwwerkzaamheden.

Van de bovenstaande gegevens is tot nu toe alleen ingediend :

d) een overzicht van de constructie van de tweede verdieping (*20200629_constructietekening.pdf*). Het overzicht is niet gemaatvoerd.
Overzichten van de overige verdiepingen ontbreken nog, evenals de stabiliteitsvoorzieningen en principedetails.

e) schriftelijke toelichting (*20200629* 2E *beoordeling_nieuwe_constructie.PDF*):

Deze omschrijving geeft onvoldoende onderbouwing van (en daarmee onvoldoende vertrouwen in) de samenhang en de stabiliteit (in dwarsrichting) van de nieuwe constructie.

De aangehouden belastingen zijn alleen voor de tweede verdieping benoemd. Aangehouden windbelastingen en belastingcombinaties (gevolgklasse?) ontbreken, evenals de benodigde weerstand tegen bezwijken bij brand.

Stedenbouwkundig advies Oudegracht 228 – uitbreiding aan de achterzijde

Het betreft een voorstel voor het realiseren van een uitbreiding aan de achterzijde van het pand Oudegracht 228 in het kader van een handhavingszaak.

Situatie

Aan de achterzijde van de percelen is er aan de Oudegracht 226-236 is er een wand met een hoogte van circa 10 meter. Ter plaatse van Oudegracht 228 en 226 is deze wand lager. Aan de Oudegracht 228 is achterzijde ten tijde van de luchtfoto ingepakt. Bij Oudegracht 226 zijn er ramen in de zijgevel die grenst met Oudegracht 228.

Oudegracht 226 is aangewezen als Rijksmonument. De panden Oudegracht 228, 230 en Lange Nieuwstraat 7 zijn niet aangewezen als monument.

Het voorstel

Het plan voorziet in het uitbouwen tot aan de achterzijde van het perceel. Dit is een uitbreiding over twee bouwlagen tot aan de achterzijde van het perceel. Er wordt weer een achtergevel aangebracht. Aan de zijde van de naastgelegen panden worden muren aangebracht/vernieuwd.

Bestemmingsplan Binnenstad

Voor de locatie geldt de bestemming Gemengd-2. Tevens gelden de dubbel bestemmingen Waarde – Beschermd Stadsgezicht en Waarde – Archeologie.

Op het gehele perceel is het bouwen van een hoofdgebouw toegestaan. De goothoogte is maximaal 11,5 meter. Het gehele perceel valt binnen het bouwvlak.

De uitbreiding wordt aangemerkt als een aanbouw over twee bouwlagen. Aanbouwen zijn toegestaan. Het bouwvlak mag geheel worden bebouwd. De hoogte mag het vloerpeil van de eerste verdieping van het hoofdgebouw met niet meer dan 25 cm overschrijden. De aanbouw ter hoogte van de eerste verdieping overschrijdt deze hoogte.

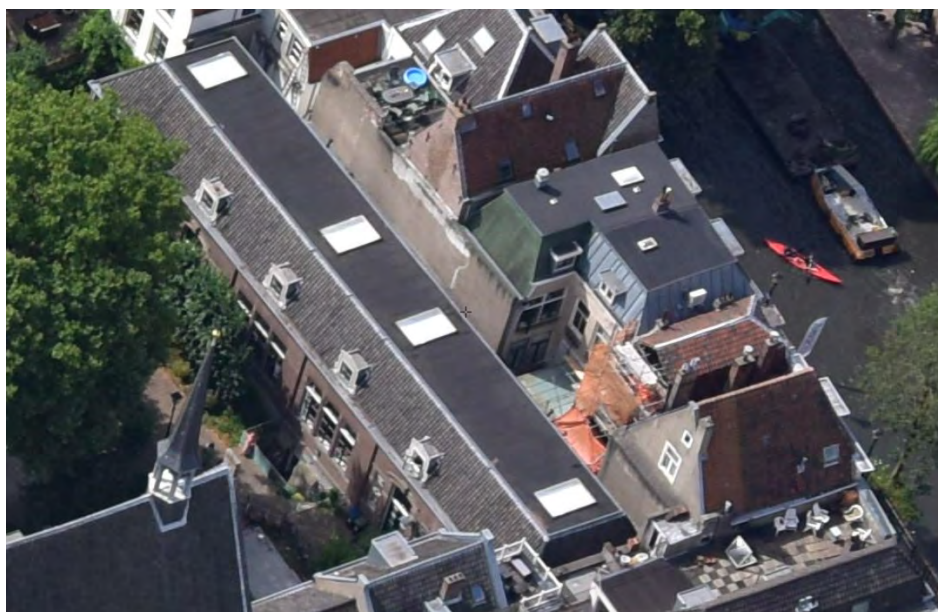
Stedenbouwkundig beoordeling en advies

Op basis van het bestemmingsplan is het mogelijk om het gehele perceel te voorzien van een hoofdgebouw met een goothoogte van 11,5 meter. De uitbreiding wordt onderdeel van het hoofdgebouw. In stedenbouwkundig opzicht is de voorgestelde uitbreiding met een aanbouw over twee bouwlagen denkbaar in deze situatie aangezien het bestemmingsplan een dergelijk bouwvolume toelaat als hoofdgebouw. In het bestemmingsplan is er geen beperking opgenomen, anders dan de bouwgrens.

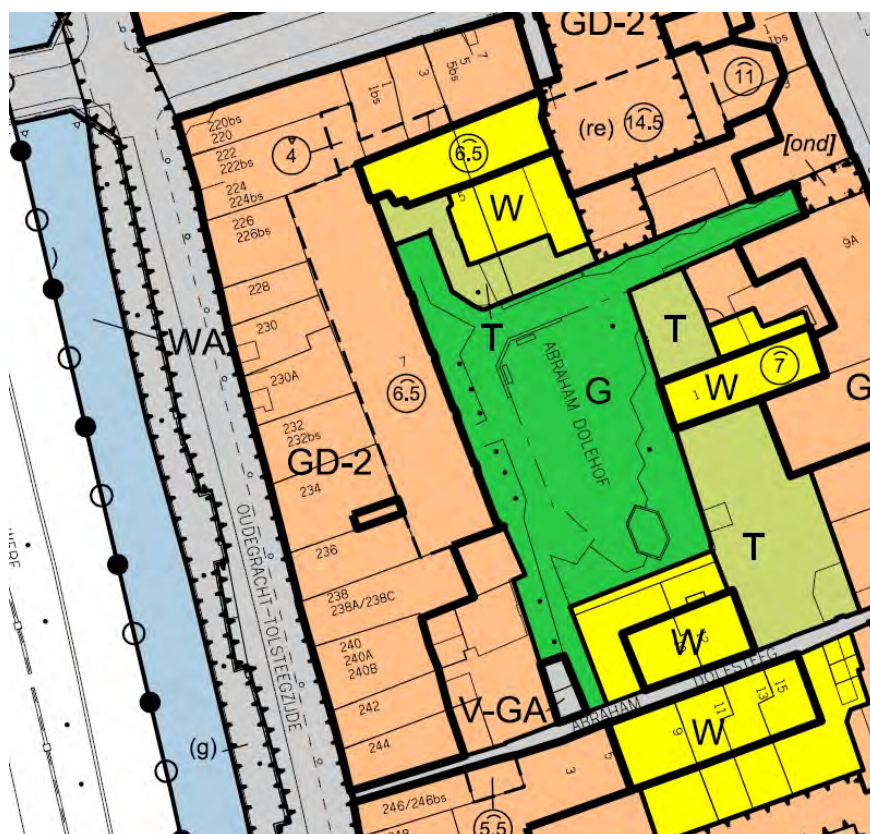
Het is aan de initiatiefnemer om de mogelijkheid van het bouwen in de zijdelingse perceelsgrens te onderzoeken vanwege privaatrechtelijke aspecten. Mede vanwege de aanwezigheid van ramen. Als in verband met de aanwezige ramen of monumentaspecten een aanpassing van het plan nodig is, dan is dat in stedenbouwkundig opzicht denkbaar.

Aan de zijde van Oudegracht 226 is het van belang rekening te houden met de monumentwaarden.

Bijbehorende afbeeldingen

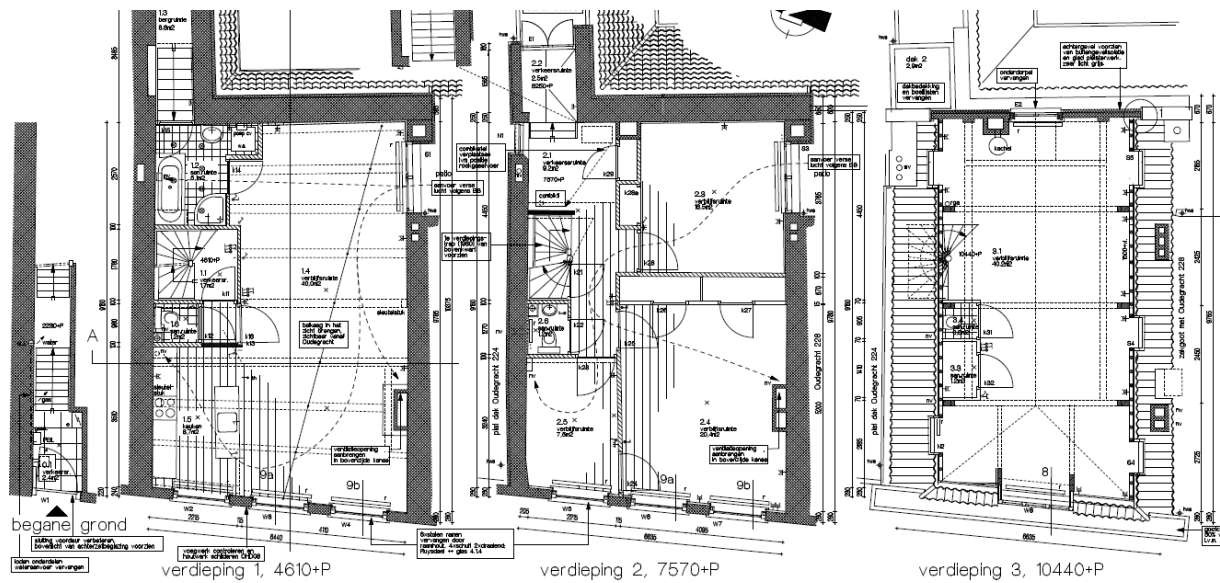


Luchtfoto 2018



Afbeelding bestemmingsplan Binnenstad

STRAATNAAM	NR	L	TOEV	MAX. GOOT-HOOGTE	MAX. GEVEL-BREEDTE	Opmerkingen
OUDEGRACHT	228			11,5 m	4,5 m	
OUDEGRACHT	230	A		12,0 m	6,0 m	



Plattegrond verdiepingen Oudegracht 226

From: "Kleijwegt, Jennemieke" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 4 Jun 2019 08:46:27 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: FW: Overige bijlagen behorende bij de vorige email betreft de handhavingsverzoeken.
Attachments: Oudegracht230bouwvergunning1995stukken.pdf,
Oudegracht230bouwvergunning1995tekeningen.pdf, Oudegracht230bouwvergunning1999.pdf, 7-201811onderzoeksrapport-bezwijkanalyse.pdf

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com]
Verzonden: maandag 3 juni 2019 14:57
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: Overige bijlagen behorende bij de vorige email betreft de handhavingsverzoeken.

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Bijgevoegd treft u de overige bijlagen aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 1 Mar 2019 10:30:22 +0200
To: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>; "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Bezoek Delfgou dinsdag 5 maart 14.30 t.b.v. offerte renovatie keldermuur
Importance: High

Beste 2E [REDACTED]

Naar aanleiding van de gemaakte afspraken komen we dinsdag 5 maart graag om 14.30 met Delfgou langs t.b.v. offerte renovatie keldermuur. Mocht je verhinderd zijn dan verachten we iemand anders in jouw plaats of dat we de sleutel krijgen.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

2E [REDACTED]

Oudegracht 2E [REDACTED] a/d werf | 3511 NT Utrecht
T. 2E [REDACTED] | www.inderruimte.org

From: "2E " 2E @ 2E >
Sent: Sat, 2 Mar 2019 13:30:25 +0200
To: 2E 2E " 2E @utrecht.nl>
Subject: Contact

Beste 2E

Afgelopen vrijdag 22 februari en afgelopen week heb ik jou een aantal keer geprobeerd te bellen, maar steeds kreeg ik direct jouw voicemail te horen, dus ik ga ervan uit dat jouw telefoon uitstaat. 2E
2E ?)

Mag ik jou verzoeken op het moment dat jij dit leest, mij die dag terug te bellen?

Overigens meld ik dat ik sinds de zitting van 21 februari mij maximaal heb ingezet (waarbij ik zelfs mijn eigen werk dagenlang heb laten liggen) en daarbij ook mijn netwerk verder heb geraadpleegd, om aannemers te vinden voor het werk. Dit heeft in ieder geval geresulteerd dat ik afgelopen week meerdere opnames van aannemers heb gehad.

Ik hoop spoedig van je te horen.

Met vriendelijke groet,

2E

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 29 Apr 2019 15:53:33 +0200
To: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] "2E [REDACTED]@utrecht.nl"; 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] "2E [REDACTED]@utrecht.nl">
Cc: "2E [REDACTED]" 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]>
Subject: Aanvullende informatie n.a.v. ons gesprek op 19-4-2019
Attachments: Ro kosten situatie tekening 1995.pdf, 2E [REDACTED]_verklaring_Oudegracht 230.pdf

Beste 2E [REDACTED]

Naar aanleiding van ons gesprek op 19 april waarin onder andere ons huidige trapgat van de begane grond naar de werfkelder besproken is, mail ik u hierbij aanvullende relevante informatie. In de bijlage vindt u de verklaring die de architect 2E [REDACTED] in juni 2018 heeft geschreven betreffende de verbouwing die hij bij ons begeleid heeft in 1995. Vandaag heeft hij op ons verzoek ook een situatieschets gemaakt van het trapgat. Deze vindt u ook in de bijlage.

Ook ontvangt u via WeTransfer de PDF met alle informatie betreffende de verschillende verbouwingen aan ons huis waar 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] forse onwaarheden over rondstrooit, zowel naar de gemeente (geen vergunningen afgegeven) als naar ons (illegaal).

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]

2E [REDACTED] | Oudegracht 2E [REDACTED] | 3511NT Utrecht | The Netherlands | 2E [REDACTED]
2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Tue, 19 Feb 2019 10:37:20 +0200
To: 2E 2E "2E" 2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Oudegracht 2E spoedig overleg gewenst.

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur

T 2E / 2E / Mobiel 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
maandag tot en met donderdag



Van: 2E
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 9:55
Aan: Kleijwegt, Jennemieke; 2E 2E
CC: 2E; 2E 2E
Onderwerp: RE: Oudegracht 2E spoedig overleg gewenst.

2E

Beide eigenaren van de mandelige kelderwand zijn aangeschreven met een last onder dwangsom. Op 11 januari j.l. had ik beide eigenaren (zonder advocaat) uitgenodigd hier op het stadskantoor, met als onderwerp "zoek een aannemer, geef beide opdracht en laat de kelderwand herstellen". Opzicht een positief gesprek, het heeft alleen nog niets opgeleverd.

In een notedop:

De heer 2E heeft het grachtenpand inclusief kelder in 2015 gekocht voor € 2G =. In die koopovereenkomst was opgenomen dat de verkoper niet aangesproken kon worden op verborgen gebreken. Pand verkeerde in een zeer slechte staat. Oudegracht 2E heeft rechte kelderwanden, Oude gracht 2E heeft een werfkelder (half rondje). De discussie tussen beide is, dat de schade aan de kelderwand 2E wordt veroorzaakt door de werfkelder van 2E 2E 2E wil de herstelkosten zoveel mogelijk verhalen bij zijn 2E
Van de eigenaar van 2E heb ik vernomen dat de vorige eigenaar dit ook al heeft geprobeerd.

Ik heb beide heren nu aangeschreven, omdat ze beide verantwoordelijk zijn. Na het verstrijken van de termijn van de LOD, zijn wij voornemens een last onder bestuursdwang op te leggen. Dit is ook al besproken met [REDACTED]. Dit wil zeggen dat de gemeente Utrecht opdracht gaat geven aan een aannemer voor de herstelwerkzaamheden. Vervolgens worden de kosten verhaald bij beide heren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
woensdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: Kleijwegt, Jennemieke
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 9:01
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Ik vraag me af hoe het zit met die belendende panden. Hebben de burens ook een LOD opgelegd gekregen? Heeft het dan bv. zin om hen ook uit te nodigen en tot een gezamenlijk plan van aanpak te bewegen?

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 februari 2019 18:31
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Hoi Jennemieke,

Ik zie een heel uitgebreid dossier hangen aan dit adres. [REDACTED] zijn betrokken.
Er lijkt meer aan de hand dan de mail beschrijft.
Hoe zullen we omgaan met het verzoek om een gesprek?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur

T [REDACTED] / [REDACTED] / Mobiel [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
maandag tot en met donderdag



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 februari 2019 16:11
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Ha [REDACTED] [REDACTED]

Zie onderstaande mail van [REDACTED] [REDACTED] aan de burgemeester over (herstel)werkzaamheden aan de kademuren bij de oudegracht. Had het aanvankelijk neergelegd bij SB, maar zij verwijzen naar jullie.

Kunnen jullie hierop adviseren?

Alvast dank voor jullie hulp!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur [REDACTED]

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
ma di wo do vrij

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 februari 2019 14:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Hoi [REDACTED]

Ik heb hier even overlegd. Het overgrote gedeelte, waarin ook het pijnpunt, van mijnheers mail gaat over VTH. Daarom wil ik je vragen je vraag aan VTH te stellen.

Met vriendelijke groet,

2E
Bestuursadviseur & Adviseur Programmering

T 2E
M 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Directiezaken
Tractieweg 2
maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: 2E
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 10:15
Aan: 2E
CC: 2E; 2E
Onderwerp: FW: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Goedemorgen 2E

Zie onderstaand bericht dat is verstuurd aan de burgemeester. Gaat over herstelwerkzaamheden Oudegracht aan de wal- en kluismuren.

Meneer wil ook graag langskomen bij de burgemeester voor een gesprek.

Graag je advies hoe hier mee om te gaan. Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

2E
Adviseur Bestuurlijke Zaken

2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
ma di wo do vrij



Van: Zanen, Jan van
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 10:46
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>
Datum: 6 februari 2019 om 10:42:31 CET
Aan: <j.van.zanen@utrecht.nl>
Onderwerp: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst.

Geachte heer Van Zanen, beste burgemeester,

Na een jarenlange zoektocht naar een eerste huis, kocht ik in 2015 Oudegracht [REDACTED]. Ik wist dat ik het huis niet direct kon betrekken, omdat het eerst opgeknapt moest worden. Echter bij aankoop wist ik niet hetgeen waar ik in de zomer van 2017 mee werd geconfronteerd. De keldermuur waarop het huis gefundeerd was, bleek instabiel. De oorzaak van de instabiliteit en de ontzetting/vervorming van de keldermuur bleek voort te komen uit overmatige druk van het keldergewelf van Oudegracht 230 op de gemeenschappelijke (mandelige) keldermuur. Uit deskundigenonderzoek kwam naar voren dat de druk in de loop der tijd was vergroot door diverse verbouwingen van Oudegracht [REDACTED] waarvoor de gemeente Utrecht nota bene vergunningen had verstrekt en toezicht daarop zou hebben gehouden. Direct nadat ik bekend werd met de instabiliteit heb ik veiligheidsmaatregelen getroffen.

Vanwege de mandeligheid van de keldermuur en omdat de druk uit het naastgelegen pand Oudegracht [REDACTED] kwam, besloot ik in overleg te treden met mijn toekomstige burens, de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]. Na dit overleg, ontving ik een brief van hun advocaat waarin o.a. de resultaten van het onderzoek werden ontkend. Er werd een gezamenlijk onderzoek door een onafhankelijk deskundige voorgesteld. De advocaat van de burens schreef mij dat op grond van artikel 3:170 BW het beheer van de mandelige keldermuur aan de gezamenlijke eigenaren toebehoort en dat het niet is toegestaan om daaraan eigenhandig werkzaamheden te verrichten. Ik heb dus toestemming en overeenstemming nodig.

In dezelfde tijd wendde ik mij in oktober 2017 tot de gemeente Utrecht om melding van de situatie te maken. Het bericht dat ik hierna ontving was dat de situatie een privaatrechtelijke situatie betreft waar

de gemeente Utrecht geen boodschap aan had, maar dat publiekrechtelijk de gemeente wel moet waken dat er geen gevaarlijke situaties ontstaan. Vanwege de geplande werkzaamheden aan de kademuren dient daarom de stabiliteit van mijn pand in orde te zijn, werd geschreven, en dat in principe de eigenaar verantwoordelijk is voor zijn eigendom en ervoor moet zorg dragen dat zijn pand in goede conditie verkeert, en dat indien nodig de eigenaar van het betreffende pand wordt aangeschreven. Echter word ik, en niet de burens, door de gemeente Utrecht sinds december 2017 aangeschreven om onder last van bestuursdwang en diverse dwangsommen de kelderconstructie te herstellen. Diverse malen heb ik uitgelegd dat het ook in mijn belang is dat de instabiliteit zo spoedig mogelijk permanent wordt opgelost, maar dat ik afhankelijk ben van de burens die helaas niet willen meewerken. De ambtenaren belast met handhaving bleven stelselmatig aangeven dat zij daar geen boodschap aan hadden en dat ik zo spoedig mogelijk tot herstel over moest gaan.

Tussen mijn advocaat en de advocaat van de burens is overleg gevoerd over het aanstellen van een onafhankelijke deskundige. Echter wierpen de burens steeds meer restricties op, waaronder dat de oorzaak van de instabiliteit niet onderzocht mocht worden door de onafhankelijke deskundige. Bij de rechtbank is uiteindelijk een onafhankelijk deskundigenonderzoek aangevraagd. De burens voerden tevergeefs verweer, want de rechtbank besloot wel een onafhankelijke gerechtsdeskundige te benoemen om de zaak inclusief de oorzaken te onderzoeken.

Door de juridische kwestie met de burens, kon ik niet verder met de renovatie van Oudegracht 228 omdat ten eerste er geen overeenstemming met de burens (en ook geen toestemming) was omtrent de oplossing van het probleem en ten tweede dat de keldermuur eerst onafhankelijk onderzocht diende te worden. Tot op heden is er nog geen overeenstemming met de burens en loopt het gerechtelijk onderzoek.

De gemeente Utrecht is al jaren bezig met het herstel van de kademuren van de grachten van Utrecht. In de planning was opgenomen dat in het voorjaar 2018 de gemeente Utrecht zou beginnen met het herstel van de kademuren ter hoogte van Oudegracht 228. Om te voorkomen dat er (extra) schade zou ontstaan tijdens deze herstelwerkzaamheden door de gemeente Utrecht, had ik besloten extra veiligheidsmaatregelen te nemen door meer stempels te plaatsen in de kelder van Oudegracht 228. Ik leefde in de veronderstelling dat de gemeente Utrecht de werkzaamheden aan de kademuren zou continueren. Dit achtte ik wenselijk, zodat ik daarna mijn huis kon renoveren, zonder het risico te lopen op schade voortkomende uit de gemeentelijke werkzaamheden, zoals bij diverse huizen langs de grachten in Utrecht helaas wel is ontstaan. Echter bleek uit berichtgeving van de gemeente Utrecht dat de gemeente de werkzaamheden aan de kademuren pas wil uitvoeren nadat mijn woning permanent constructief is hersteld.

Pas eind 2018 werd blijkbaar door inspecteurs ingezien dat de keldermuur een mandelige muur betrof, en daardoor een gemeenschappelijk probleem. Dit keer werden ook de burens aangeschreven onder last van een dwangsom. Dit heeft niet geresulteerd in nadere overeenstemming met de burens.

Op z'n zachtst gezegd ben ik niet gelukkig met de situatie en hoe de gemeente Utrecht mij behandelt. Ik word vermalen door de juridische bureaucratie. Hoe kan de gemeente Utrecht van mij verwachten, zelfs afdwingen onder last van dwangsommen van tienduizenden euro's dat ik de problematiek oplos, terwijl aan de andere kant anderen hun verantwoordelijkheden niet nemen/erkennen en ik daarvan wel afhankelijk ben?

Ik ben de ontdekker van de problematiek en niet de veroorzaker. Ik wil construeren en niet procederen. Alles wat in mijn macht ligt om de problemen in alle redelijkheid op te lossen, heb ik uitgevoerd.

Indien de gemeente Utrecht als voorwaarde voor continuering van de werkzaamheden van de kademuren stelt dat de kelderconstructie van Oudegracht 228 en 230 hersteld is, begrijp ik dat het voor de gemeente Utrecht van belang is dat de kwestie zo spoedig mogelijk wordt opgelost. Ook is het in mijn

belang dat deze kwestie zo spoedig mogelijk wordt opgelost, aangezien ik elke dag dat ik het huis niet kan betrekken verlies lijd. De burens "zeggen" ook de kwestie zo spoedig mogelijk op te willen lossen, echter traineren zij de zaak.

De ambtenaren waarmee ik contact heb gehad voeren hun taken uit binnen hun werkkader, waardoor zij deze kwestie niet integraal kunnen beschouwen. U bent, als portefeuillehouder van de verschillende disciplines (handhaving, burgerzaken, ombudszaken, etc), hiertoe wel in staat. Zodoende wil ik graag met u in overleg treden om deze kwestie zo spoedig mogelijk op te lossen. Vanwege de urgente wederzijdse belangen van deze kwestie wens ik zo spoedig mogelijk, uiterlijk voor het aflopen van de door de gemeente Utrecht gestelde onhaalbare deadline van 26 februari, met u om de tafel te zitten.

Mocht u de situatie in de kelder van Oudegracht 2E willen aanschouwen, bent u welkom.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

2E

From: "2E [REDACTED]" <2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 25 Mar 2019 10:26:10 +0200
To: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Fwd: 2E [REDACTED]
Attachments: IDR_logo_emailhandtekening_kleiner.jpg, IDR_logo_emailhandtekening_kleiner.jpg, 190019 - Utrecht Oude gracht dd 06-03-19 def.pdf
Importance: High

Beste 2E [REDACTED]
Onderstaande mailwisseling stuurde ik vanmorgen naar uw collega.
Ik vergat u in de cc te zetten, hierbij de email.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]



Oudegracht 2E [REDACTED] a/d werf | 3511 NT Utrecht
T. 2E [REDACTED] | 2E [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]
Onderwerp: Doorst.: Kelderconstructie Oudegracht
Datum: 25 maart 2019 om 09:06:05 CET
Aan: "2E [REDACTED]" 2E [REDACTED]@utrecht.nl>
Kopie: 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@tomlow-advocaten.nl>, 2E [REDACTED] <2E [REDACTED]@2E [REDACTED]>

Geachte 2E [REDACTED]
Gisteravond kregen we onderstaande mail van 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]. Hij gaat tegen de bepaling van de rechter in dat we in eerste instantie ieder 50-50 betalen. Vervolgens doet hij een geheel nieuw voorstel gecombineerd met de welbekende én nieuwe onware beweringen en beschuldigingen (die wij met foto's en getuigenissen kunnen weerleggen).

Graag hoor ik uw advies hoe nu verder, wij willen zo snel mogelijk (ver)bouwen.

Met vriendelijke groet,

2E [REDACTED]



Oudegracht 2E [REDACTED] a/d werf | 2E [REDACTED] Utrecht
T. 2E [REDACTED] | www.inderruimte.org

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] @gmail.com>

Onderwerp: Kelderconstructie Oudegracht

Datum: 24 maart 2019 om 23:57:10 CET

Aan: 2E [redacted]

<2E [redacted] @ 2E [redacted] 2E [redacted] <2E [redacted] @ 2E [redacted]

Beste 2E [redacted]

Aangezien jullie niet bereid zijn om de kosten van de maatregelen (de staalconstructie) op mijn perceel als mogelijke oplossing voor het opvangen van de druk uit jullie keldergewelf te dragen, gaan jullie definitief niet akkoord met het integrale concessievoorstel waaronder het bouwplan met staalconstructie valt. Daardoor kan de staalconstructie niet gerealiseerd worden. De enige bereidheid die jullie tonen is de helft van de kosten voor alleen de keldermuur te financieren en niet meer dan dat en dus ook niet voor de staalconstructie. Door jullie onwelwillendheid is realisatie niet mogelijk.

Ter zitting vermelden jullie dat die staalconstructie mij ten gunste zou komen voor het realiseren van een nieuwe begane grondvloer. Jullie gedachte is niet juist. In het plan uit het concessievoorstel zit een betonnen vloer op betonnen balken waarin de staalconstructie geen enkel technisch nut vervuld ten aanzien van de betonnen vloer. Dus zonder de staalconstructie kan in mijn pand ook een nieuwe begane grondvloer worden verwezenlijkt. Daar is die staalconstructie helemaal niet voor nodig.

Die staalconstructie is uitsluitend voor jullie uitgedacht om aan jullie wensen tegemoet te komen. Ik ben zelfs zo bereid geweest om jullie probleem op mijn perceel op te lossen. Echter begrijp ik nu pas definitief dat jullie deze oplossing niet willen bekostigen. Ik betreur dat ik mij zo veel heb ingezet, terwijl jullie je zo weigerachtig hebben opgesteld. Ik ben blijkaar te loyaal naar jullie geweest.

Gelukkig is een veel makkelijker oplossing mogelijk. Een oplossing die ook door verscheidene aannemers werd aangedragen en als meer logisch werd beschouwd en ook in meerdere kelders aan de Oudegracht is toegepast.

Mijn bouwplan heb ik zodoende aangepast, waarbij de staalconstructie eruit is genomen.

De reconstructie van de mandelige keldermuur blijft wel hetzelfde. Dat houdt in dat de keldermuur over de gehele lengte weer één geheel wordt, waarbij het nieuwe metselwerk (ter vervanging van de 150mm dikke kloostermoppen) met ankers verbonden wordt aan het reeds bestaande bakstenen gedeelte (met een dikte van 210mm) aan jullie zijde. Het gedeelte dat jullie ooit illegaal hebben uitgehakt wordt weer opgemetseld met 210mm dikke bakstenen om het constructief verband te herstellen. De ruimte van ongeveer 2 à 3 centimeters die tot de hoogte van ongeveer 2 meter bestaat over een lengte van ongeveer 5 meter, wordt opgevuld met beton. Zo wordt een monoliete keldermuur gerealiseerd met een degelijke fundering eronder die (met genoeg veiligheidsmarge) erop berekend is dat deze de verticale lasten kan dragen.

Hieronder leg ik uit dat jullie per direct een aantal werken moeten uitvoeren op jullie perceel alvorens tot herstel van de mandelige keldermuur kan worden overgegaan.

Hierbij wijs ik jullie op artikel 37 van het Burgerlijk Wetboek 5:

De eigenaar van een erf mag niet in een mate of op een wijze die volgens artikel 162 van Boek 6 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun.

Jullie hebben het keldergewelf opengehakt, waardoor de steun aan de kelderconstructie, die als fundering dient voor mijn pand, is ontnomen. Dit betreft een onrechtmatige daad.

Erger is dat jullie een complete dwarsmuur en steunpilaar hebben gesloopt die onder het keldergewelf stonden. Ook daardoor hebben jullie steun ontnomen aan mijn pand, waardoor deze daden ook als onrechtmatig worden gekwalificeerd.

Nog erger is dat jullie illegaal een stuk uit de mandelige keldermuur hebben gehakt, waardoor jullie niet alleen de keldermuur ten nadele beschadigd hebben, maar ook eens steun aan mijn pand ontnomen hebben, specifiek doelend op de bovenstaande scheidingsmuur.

De wet bepaalt dat het niet is toegestaan werken aan te brengen over de helft der dikte van de mandelige scheidingsmuur en dat het ook niet is toegestaan werken tot de helft der dikte van de mandelige scheidingsmuur aan te brengen indien dat nadeel toebrengt aan de mandelige muur zelf en de daarmee verbonden werken. Doordat het bakstenengedeelte 210mm dik is en het kloostermoppen gedeelte slechts 150mm dik is, en jullie een paar vierkante meter van het bakstenengedeelte met een dikte van 210mm hebben weggehakt, hebben jullie in strijd met de wet gehandeld.

Hierbij verzoek ik jullie en voor zover nodig sommeer ik jullie per direct de wetsovertredingen ongedaan te maken door:

- het ontnemen van het werk dat in het illegaal uitgehakte stuk mandelige keldermuur is gebouwd en het terugplaatsen van 210mm dikke bakstenen op de plek waar deze ooit illegaal zijn uitgehakt.
- het terugbouwen van het uitgehakte stuk keldergewelf, zodat het keldergewelf zoals vroeger weer één geheel wordt.
- het terugbouwen van de ondersteuning (dwarsmuur en steunpilaar) van het keldergewelf.

Mochten jullie binnen afzienbare tijd aan deze sommaties/vorderingen geen gehoor geven, dwingen jullie mij helaas rechtsmaatregelen te nemen.

Indien de hinderlijke spatkrachten uit jullie keldergewelf tevens in beschouwing worden genomen, geldt het volgende. Het ontnemen van steun aan het erf van een ander, is onrechtmatig. Zo is eveneens het opvoeren van druk op het erf van een ander een onrechtmatige daad. Door het opvoeren van de druk (lees: de spatkrachten) in jullie keldergewelf is kruip ontstaan dat een voortdurende onrechtmatige toestand betreft waardoor de keldermuur is gedeformeed.

Met betrekking tot de hinderlijke overmatige druk voortkomende uit jullie keldergewelf, vroegen een paar aannemers mij: “Waarom zou je zo’n staalconstructie willen?, een paar steunpilaren aan de andere kant is toch veel logischer. Daar zit zichtbaar het probleem!”

Hierbij verzoek ik jullie en voor zover nodig sommeer ik jullie per direct de noodzakelijke ondersteuning (in de vorm van steunpilaren) onder jullie keldergewelf in jullie kelder te verwezenlijken.

Overigens begrijp ik dat jullie de mandeligheid, specifiek van het bakstenen gedeelte van de keldermuur, helaas willen betwisten.

De boven straatniveau gelegen scheidingsmuur tussen Oudegracht ^{2E} en Oudegracht ^{2E} is mandelig. Deze scheidingsmuur staat gefundeerd op de kelderconstructie die bestaat uit de keldermuur en jullie keldergewelf inclusief ondersteunende onderdelen, zoals steunmuren en steunpilaren. De scheidingsmuur ontleent steun aan het bakstenen gedeelte van de keldermuur. Sterker nog indien het bakstenen gedeelte zou worden weggehaald, stort jullie pand en mijn pand in. Het bakstenen gedeelte dient naar verkeersopvattingen het gemeenschappelijk belang van onze panden. Daarnaast is het bakstenen gedeelte de eerste meters na de voorgevel hecht verbonden aan het kloostermoppen gedeelte. Alle wezenlijke onderdelen van de keldermuur zijn ingevolge artikel 4 van het Burgerlijk Wetboek 3 eveneens gemeenschappelijk eigendom en dus mandelig, dus ook het bakstenen gedeelte van de keldermuur. Daar hoeven jullie niet aan te twifelen. De discussie die jullie hierover voeren is zinloos en bewijst alleen dat jullie de zaak willen frustreren en traineren.

Tijdens de zitting spraken jullie het wantrouwen uit dat ik contact zou opnemen om mensen te beïnvloeden. Het spreekwoord “zoals de waard is vertrouwt hij zijn gasten” lijkt hiervan op toepassing, omdat juist blijkt dat jullie mensen bespelen en indoctrineren. Sterker nog, zelfs de rechtbank misleiden jullie met valse informatie. Bepaalde uitlatingen van jullie worden gekwalificeerd als laster. Hierbij verzoek ik jullie en voor zover nodig sommeer ik jullie om jullie in de toekomst te onthouden van deze of vergelijkbare uitlatingen die als onrechtmatig worden bestempeld. Indien jullie hier geen gehoor aan geven, zal ik aangifte doen en overwegen rechtsmaatregelen te nemen.

Met betrekking tot het hetgeen door de rechtbank is geschreven in het verkort proces-verbaal, is op 18 maart namens mij een brief naar de rechtbank toegezonden met correcties, aangezien er helaas een aantal zaken foutief waren vastgelegd.

Ter zitting werd afgesproken dat er een opdracht zou worden verstrekt aan een van de voorgestelde aannemers die tot 12 maart 2019 door ons konden worden voorgedragen en niet anders dan dat. Daarnaast was er geen sprake bij het maken van de afspraken dat er onbeperkte toegang verleend zou worden, maar dat aannemers na voorstel op afgesproken tijden een bezoek konden brengen aan onze kelders.

Jullie hebben bureau Delfgou aangedragen als aannemer. Bureau Delfgou blijkt helemaal geen aannemer te zijn. Bureau Delfgou is van ^{2E} [REDACTED] die als adviseur optreedt bij bouwkundige geschillen en bouwkundige keuringen doet.

Er zijn genoeg redenen voor mij dat ik geen opdracht verstrek aan Delfgou/^{2E} [REDACTED]

^{2E} [REDACTED] heeft reeds in 1999 onderzoek gedaan en zijn rapporten maken reeds deel uit van het civielrechtelijke proces. Zodoende is hij reeds betrokken in het proces.

^{2G} [REDACTED]

-Delfgou/^{2E} [REDACTED] is geen aannemer.

-De daarbij betrokken constructeur, ^{2E} [REDACTED] ^{2E} [REDACTED] heeft verklaard dat hij niks voor mij kan betekenen en zich gecommitteerd heeft aan jullie en jullie belangen behartigt. Zodoende gaat dit voorbij aan aan het doel om een gezamenlijke opdracht te verlenen, hetgeen haaks staat op de afspraken gemaakt tijdens de rechtszitting.

Ten overvloede dient hierbij opgemerkt te worden dat door de rechtbank reeds een onafhankelijke deskundige is benoemd, namelijk de heer Kok.

Op 12 maart heb ik een lijst gepresenteerd van 12 aannemers die nog nooit eerder betrokken zijn geweest bij jullie pand of mijn pand. Die hebben mij te kennen gegeven bereid te zijn de opdracht uit te voeren. Althans één ervan heeft bij nader inzien toch bedankt.

Zoals vermeld heb ik voor het bouwplan met staalconstructie meerdere offertes ontvangen. Hierbij stuur ik jullie een offerte door die niet de duurste en ook niet de goedkoopste was.

Ik kan jullie de rest van de offertes doorsturen, maar dat is toch zinloos gezien jullie weigering de staalconstructie te financieren.

Voor het aangepaste bouwplan heb ik recent nieuwe offertes opgevraagd bij de desbetreffende aannemers. Deze verwacht ik komende dagen te ontvangen.

Ik zal de regie nemen betreft wat er op mijn perceel moet gaan gebeuren en jullie hierbij betrekken daar waar nodig. Ik verzoek jullie per direct tot actie over te gaan en het bovengenoemde noodzakelijk werk in jullie kelder te laten uitvoeren.

Nota bene: Een andere aannemer attendeerde mij erop dat de afvoerpijp van jullie c.v.-gasinstallatie verkeerd is gebouwd, aangezien stank, rook en gassen die worden afgevoerd direct door raamopeningen naar binnen kunnen gaan. Hierbij verzoek ik jullie en voor zover nodig vorder ik van jullie dat dit adequaat wordt opgelost.

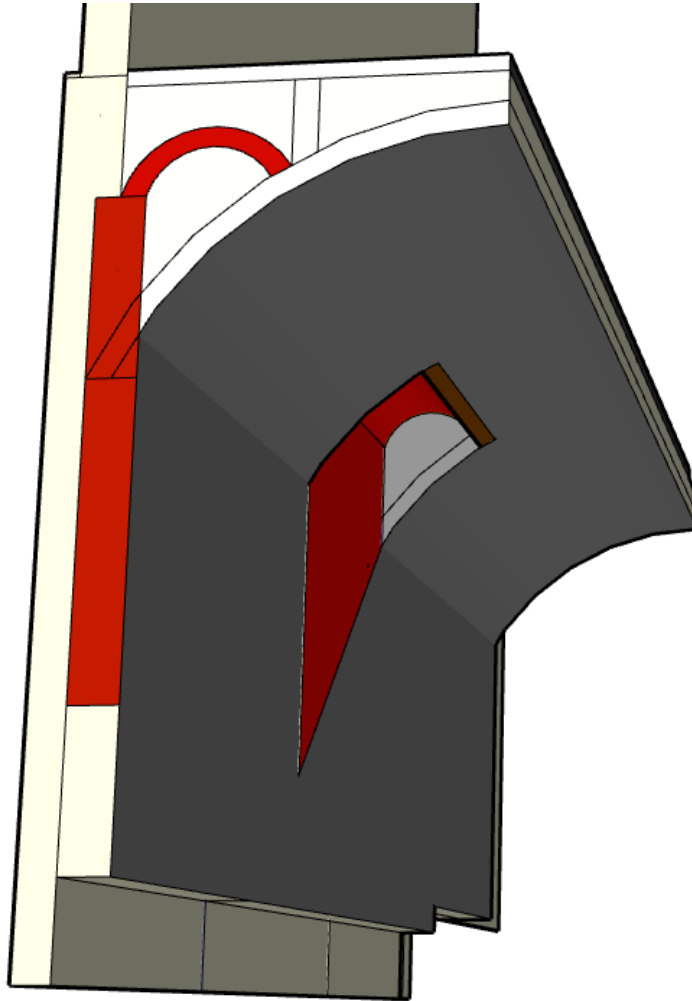
Overigens blijft het voor mij een raadsel waarom jullie aan jullie aansprakelijkheidsverzekeraar niet eerlijk hebben vermeld, wat er in het verleden is gebeurd en waarom jullie niet de beschikbare foto's hebben overlegd aan de schade-expert. Jullie zijn toch gewoon verzekerd voor aansprakelijkheid, waarbij ik aanneem dat jullie niet doelbewust schade hebben veroorzaakt door middel van jullie verbouwingen.

Ook begrijp ik niet niet waarom jullie niet degenen die jullie destijds verkeerd hebben geadviseerd op bouwkundig/constructief gebied aansprakelijk stellen (nu het nog kan).

Met vriendelijke groet,

Er zat volgens verklaringen een toogje in het keldergewelf van Oudegracht 230. Het is echter niet duidelijk hoe dit toogje in het keldergewelf zat. Wel getuigt uit bouwtekeningen uit 1885 dat er in ieder geval sindsdien geen doorgang meer was van de begane grond naar de kelder toe. Het is aannemelijk dat destijds het toogje erin gemetseld was.

Volgens verklaringen van 2E zat het toogje als volgt in het keldergewelf:



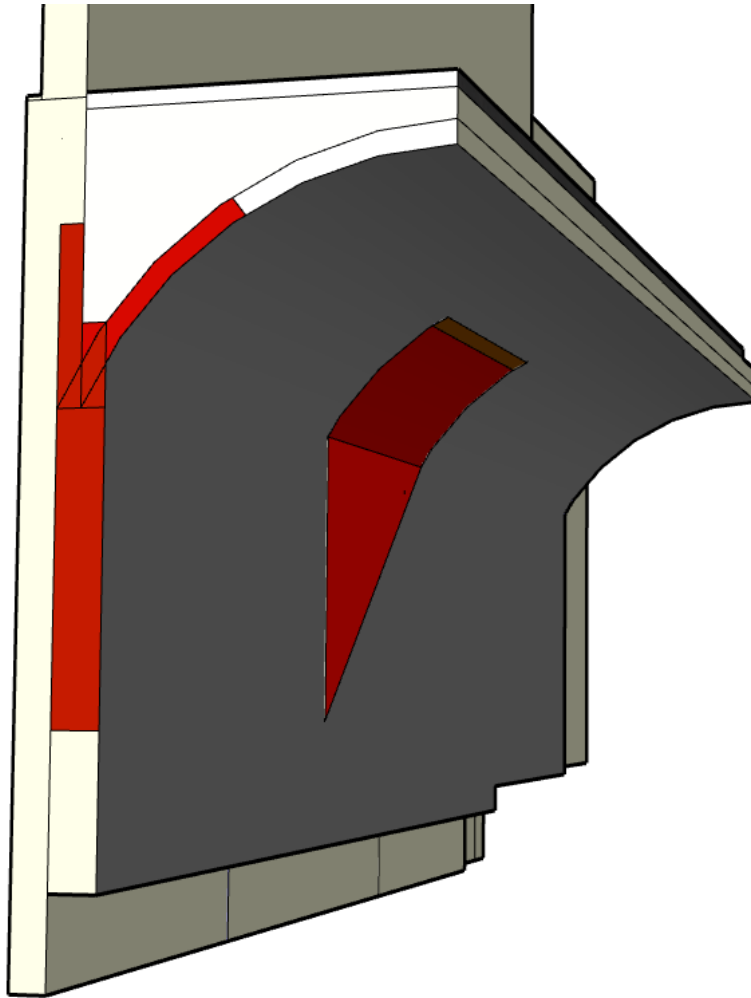
Het toogje bood weerstand ten aanzien van het keldergewelf en de keldermuur en zorgde indirect voor een gelijkmatige krachtverdeling van de druk uit het keldergewelf op de keldermuur.

Indien het toogje zodanig was ingemetseld, en tijdens de verbouwingen is weggehakt, is het waarschijnlijk dat het gedeelte dat uit de keldermuur werd gehakt steens (210mm) breed was. In bovenstaande tekening in het rood weergegeven.

Overigens is deze methode om een toogje in een keldergewelf te metselen in geen andere werfkelder in Utrecht waargenomen.

Wel valt op dat het gedeelte van de keldermuur boven de geboorte van het toogje thans van steen is en daaronder in de wand op dit moment isolatieplaten en een houten plaat zitten.

Een andere mogelijkheid is hoe het toogje in het keldergewelf zat is hieronder weergegeven:



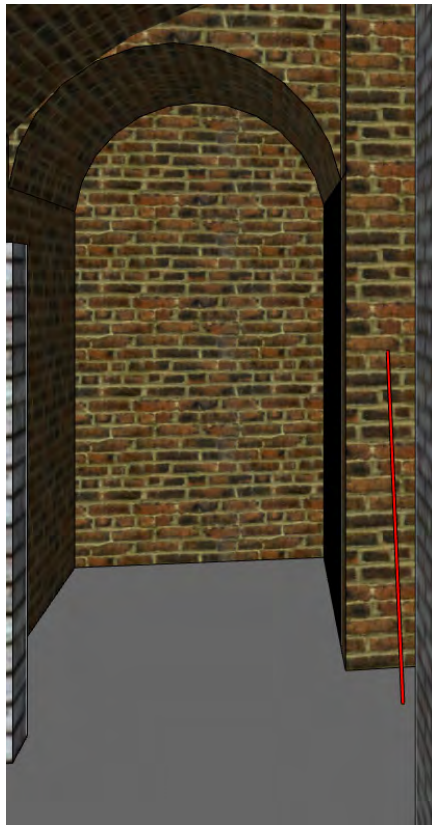
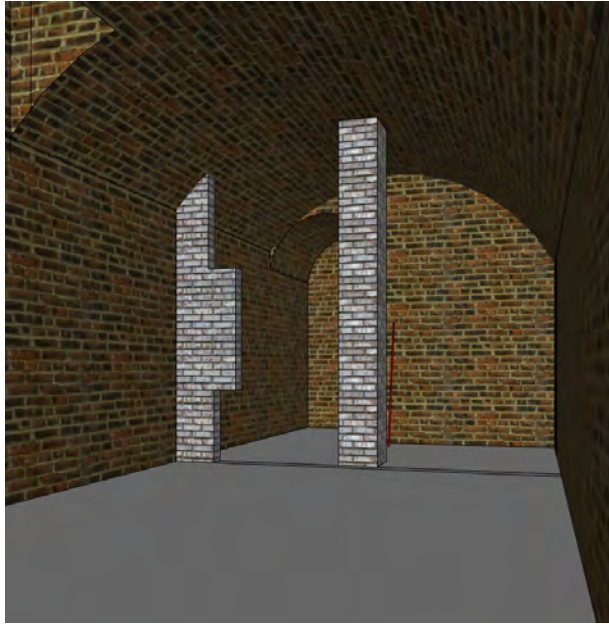
Deze manier om een doorgang in een keldergewelf door een toogje dichtmetselen is gebruikelijker en aannemelijker, omdat deze methode bij vele werfkelders aan de grachten in Utrecht is waargenomen.

Het toogje zorgde voor een gelijkmatige krachtverdeling van de druk uit het keldergewelf op de keldermuur.

Bij het verwijderen van het toogje en het gedeelte uit de bakstenen keldermuur is het gedeelte in het rood weggehakt.



Foto van een toogje in een ander keldergewelf in Utrecht.



Aan:
Gemeente Utrecht
Afdeling Vergunning, Toezicht en Handhaving
Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht

Van:
[REDACTED]
[REDACTED]
3512 LL Utrecht

Utrecht, 12 maart 2018

Betreft: Aanvraag vergunning renovatie kelderconstructie Oudegracht

Geachte heer/mevrouw,

Op dit moment loopt er een civielrechtelijke procedure tussen mij als eigenaar van het pand gelegen aan de Oudegracht [REDACTED] en de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] omtrent de kelderconstructie. Het is reeds bekend dat door de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht [REDACTED] zijn toegenomen door diverse verbouwingen van Oudegracht [REDACTED] met als gevolg dat de mandelige keldermuur is gedeformeerd met schade tot gevolg.

Tot op heden is er helaas nog geen overeenkomst met de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] over hoe de spatkrachten worden geneutraliseerd. Daardoor is er ook nog geen antwoord op de civielrechtelijke kwestie of de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] de oplossing van de spatkrachten op hun eigen perceel verwezenlijken door middel van de bouw van steunpilaren en/of trekstangen, of dat zij de voorwaarden accepteren voor de realisatie van een constructie dat zich op het perceel van Oudegracht [REDACTED] bevindt.

Ondanks dat er nog geen overeenkomst is met de eigenaren van Oudegracht 230, dien ik hierbij nu alvast een aanvraag in voor een omgevingsvergunning omtrent de realisatie van een constructie op het perceel van Oudegracht 228, indien dit verwezenlijkt zal worden, ook omdat ik veronderstel dat het niet in mijn macht ligt een omgevingsvergunning in te dienen voor realisatie van bijvoorbeeld steunpilaren onder het keldergewelf van Oudegracht 230.

Voor nader overleg ben ik bereikbaar per telefoon en/of email om een afspraak daarvoor te maken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>
Sent: Thu, 28 Mar 2019 10:46:32 +0200
To: 2E 2E "2E" 2E@utrecht.nl>
Cc: "2E 2E" 2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E" 2E@utrecht.nl>; 2E
2E "2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>; 2E 2E "2E" <2E@utrecht.nl>
Subject: FW: Herinnering: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

2E

Mag ik nog een keer een beroep op jou doen om een antwoordje voor deze meneer te maken. Inhoudelijk heb ik namelijk geen idee, wat de stand van zaken is.

Alvast bedankt voor je hulp.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E

2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 2E
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 9:18
Aan: 2E 2E

CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: Herinnering: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Collega's,

Heb inmiddels ook bij de collega's van IB-JZ navraag gedaan.

En begrijp, dat de bezwaarprocedure 'on hold' is gezet omdat bij de rechter een minnelijk weg is afgesproken.

Vanuit VTH wordt daarop toegezien.

[REDACTED] / [REDACTED] nemen jullie de verdere beantwoording met deze info ter hand?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Concernjurist

T [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Bestuurs- en Concernstaf

Concernmanagement Financien en Control

Stadsplateau 1, Utrecht

ma. t/m vr.

Postbus 16200

3500 CE UTRECHT



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 26 maart 2019 9:59

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: Herinnering: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

2E

Dossier is bij VTH bij 2E in behandeling. Hij heeft ook eerdere concept-beantwoording aangeleverd. Over hoorzitting kan IBJZ je informeren.

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur

T

2E

2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 2E
Verzonden: dinsdag 26 maart 2019 9:55
Aan: 2E; Heijenga, Ellen
CC: 2E
Onderwerp: FW: Herinnering: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Ha 2E 2E

Zie onderstaande reactie van 2E 2E op eerdere mail van de burgemeester. Graag jullie advies voor beantwoording. Is er inmiddels iets bekend over de hoorzitting die er aan komt?

Dank vast weer voor jullie hulp!

Met vriendelijke groet,

2E

Adviseur Bestuurlijke Zaken

2E

2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/



Van: Zanen, Jan van
Verzonden: maandag 25 maart 2019 14:30
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Secretariaatburgemeester
Onderwerp: Fwd: Herinnering: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>
Datum: 25 maart 2019 om 13:55:36 CET
Aan: "[REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: Antw.:^[FSI] Herinnering: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst.^[PDI]

Geachte heer van Zanen, beste burgemeester,

Bedankt voor uw email van 1 maart 2019 en uw begrip dat u daarin toonde voor het feit dat ik niet gelukkig ben met deze gecompliceerde kwestie.

Het is juist dat ik in een juridisch dispuut verwickeld ben met de burens. Daarnaast lopen er een aantal juridische kwesties tussen mij en de gemeente.

Graag nuanceer ik een aantal punten uit uw email.

Op 26 november 2018 werden ik en mijn burens aangeschreven met lasten onder dwangsom. Al voor die tijd probeerde ik in overleg te treden met de burens, maar die weigerden tot dan toe in overleg te treden. Pas nadat de burens waren aangeschreven door uw gemeente reageerden zij op mijn uitnodiging tot overleg. Het gesprek dat op 11 januari 2019 plaatsvond was op mijn initiatief. Het klopt dat daarbij een bouwinspecteur aanwezig was.

De veiligheid in mijn pand is gewaarborgd. Op 30 januari 2018 hebben twee constructeurs van de gemeente tijdens inspectie in mijn pand bevestigd dat de getroffen veiligheidsmaatregelen afdoende waren.

Ik denk graag in oplossingen en wens de huidige problematiek zo spoedig mogelijk op te lossen, echter krijg ik het gevoel dat ik tegen muren aanloop.

U had ik gecontacteerd omdat ik de hoop had dat u als portefeuillehouder van de desbetreffende disciplines de kwestie wel integraal zou kunnen beschouwen. U geeft echter aan niet in overleg met mij te willen treden. Mijn bereidheid tot overleg met de gemeente is nog immer daar. Op 9 april loopt er wederom een termijn af. Voor die tijd wil ik graag in overleg treden. Mocht u daartoe niet bereid zijn, verneem ik graag wie de zaak op bestuursniveau wel integraal kan behandelen en bereid is tot spoedig constructief overleg.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

2E [redacted]

On Fri, Mar 1, 2019 at 12:38 PM Zanen, Jan van <j.van.zanen@utrecht.nl> wrote:

Geachte 2E [redacted]

Dank voor uw e-mail van 6 februari en uw rappel van 28 februari, waarin u schrijft dat u spoedig overleg wenst over Oudegracht 2E [redacted]. Ik kan mij voorstellen dat u niet gelukkig bent met deze lastige situatie.

U geeft onder meer aan, dat u in een juridisch dispuut bent verwickeld met uw burens omtrent het noodzakelijke herstel van de (mandelige) kelderconstructie.

Om reden van veiligheid van de bouwconstructie moet de kelderwand hersteld worden. Daarom heeft de bouwinspecteur u op 11 januari uitgenodigd voor een gesprek en geadviseerd om samen met uw buurman de kelderwand te laten herstellen. Dit was een positief gesprek, maar heeft er niet toe geleid, dat het herstel is uitgevoerd. Daarom hebben wij u en uw buurman aangeschreven met een last onder dwangsom, omdat u beiden verantwoordelijk bent voor het herstel van de keldermuur. Na het verstrijken van de termijn van de last onder dwangsom, zal (zo nodig) een last onder bestuursdwang worden opgelegd. Dat wil zeggen dat de gemeente Utrecht opdracht gaat geven aan een aannemer voor de herstelwerkzaamheden. De kosten daarvan worden op u en uw buurman verhaald.

Over uw zaak heeft op 21 februari een zitting van de rechtbank plaatsgevonden. Daarnaast hebt u bezwaar aangetekend tegen het opleggen van een last onder dwangsom tot herstel van de keldermuur tussen uw pand en Oudegracht 2E [redacted]. Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift tegen het besluit zal een volledige heroverweging plaatsvinden, dit geldt zowel voor de procedure als de inhoud. De afdeling Juridische Zaken van de gemeente Utrecht is belast is met de voorbereiding hiervan en zal een hoorzitting inplannen. Daarna zal het college een beslissing op de bezwaarschriften nemen.

Vooruitlopend daarop, hangende de juridische procedures, kan ik op dit moment geen standpunt innemen en kan ik niet met u in overleg gaan.

Jan van Zanen,
Burgemeester

Van: 2E [redacted] 2E [redacted] <[\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)>

Datum: 28 februari 2019 om 22:44:00 CET

Aan: <j.van.zanen@utrecht.nl>

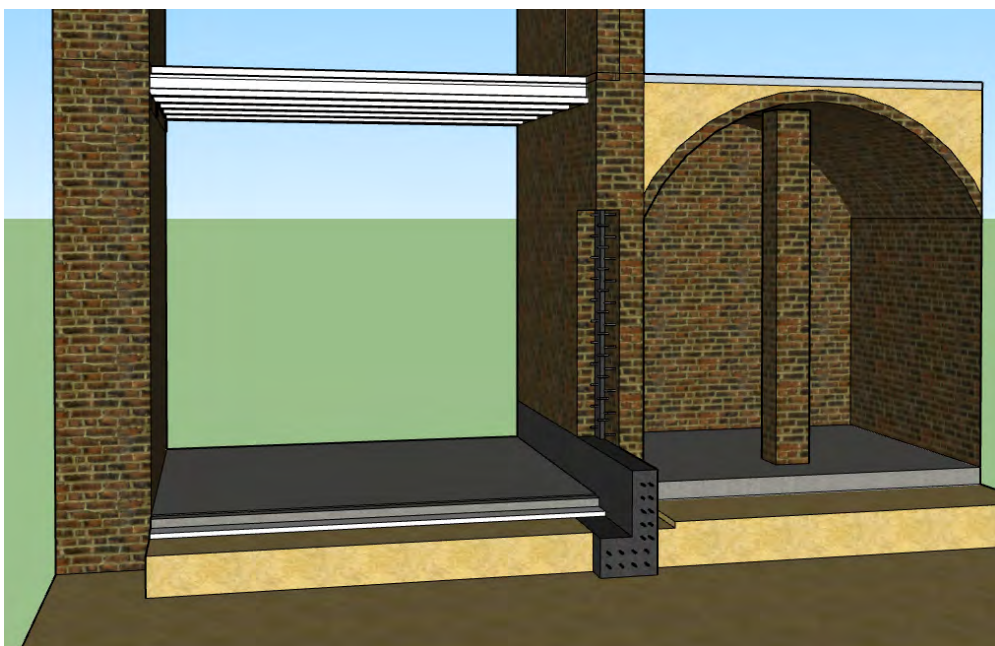
Onderwerp: Herinnering: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Bouwplan A

Renovatie keldermuur van Oudegracht 228 en Oudegracht 230

Het bouwplan omvat de renovatie van de gedeformeerde gemeenschappelijke keldermuur. Hierbij wordt een nieuwe betonnen fundering onder de keldermuur gebouwd. Aan de zijde van Oudegracht 228 wordt het gedeformeerde metselwerk van de keldermuur opnieuw opgemetseld. Dit nieuwe metselwerk, bestaande uit 150mm dikke stenen wordt door middel van ankers verbonden met het (210mm dikke) bakstenen gedeelte van de keldermuur. De resterende tussenruimte van een paar centimeters wordt opgevuld met beton.

Daardoor ontstaat een bijna 400 mm dikke keldermuur die voor een stabiele toestand zorgt waarbij is gesteld dat de kelderconstructie van Oudegracht 230 weer in de hoedanigheid is teruggebracht als deze oorspronkelijk was voor de (wederrechtelijk uitgevoerde) verbouwingen van Oudegracht 230.



Constructieberekeningen:

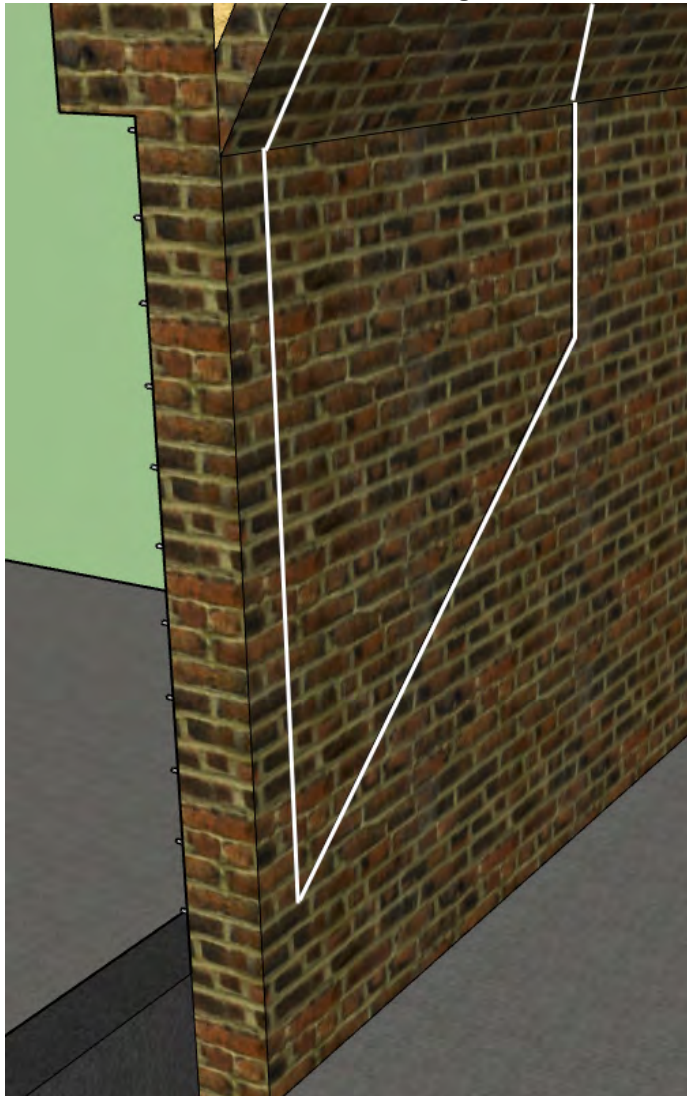
Het draagvlak van één meter keldermuur op de ondergrond is $1000\text{mm} \cdot 360\text{mm} = 0,36 \cdot 10^6 \text{ mm}^2$. Uitgaande van een maximaal toelaatbare gronddruk van $0,3 \text{ N/mm}^2$, is een maximale belasting van 108kN per strekkende meter keldermuur mogelijk. De verticale belasting is thans niet groter dan die waarde, dus de bestaande fundering is reeds toereikend, mits de spatkrachten geen invloed hierop uitoefenen.

De nieuwe fundering wordt verbreed met een fundering van gewapende beton met een breedte van 400mm. Het draagvlak van één meter keldermuur op de ondergrond wordt dan: $1000\text{mm} \cdot (210\text{mm} + 400\text{mm}) = 0,61 \cdot 10^6 \text{ mm}^2$. Uitgaande van een maximaal toelaatbare gronddruk van $0,3 \text{ N/mm}^2$, is een maximale belasting van 183kN per strekkende meter keldermuur mogelijk. De nieuwe fundering overtreft de bestaande fundering qua opnamekracht.

Uit constructieberekeningen blijkt dat de gerenoveerde keldermuur met een dikte van 400mm de spatkrachten voortkomende uit het keldergewelf van Oudegracht 230 kan opvangen, mits de constructieve elementen van de kelder van Oudegracht 230 in de hoedanigheid zijn teruggebracht hoe zich deze oorspronkelijk bevonden. Daarbij wordt het toogje weer in het keldergewelf gebouwd om een gelijkmatige belasting van de druk uit het keldergewelf op de keldermuur te bewerkstelligen en daarbij wordt de ondersteuning (de steunmuur en steunpilaar) zoals deze tot 1999 bestond weer teruggebouwd. Voor nadere constructieberekeningen en overzichtstekeningen wordt verwezen naar het bijgevoegde onderzoeksrapport inclusief bezwijkanalyse inzake de kelderconstructies.

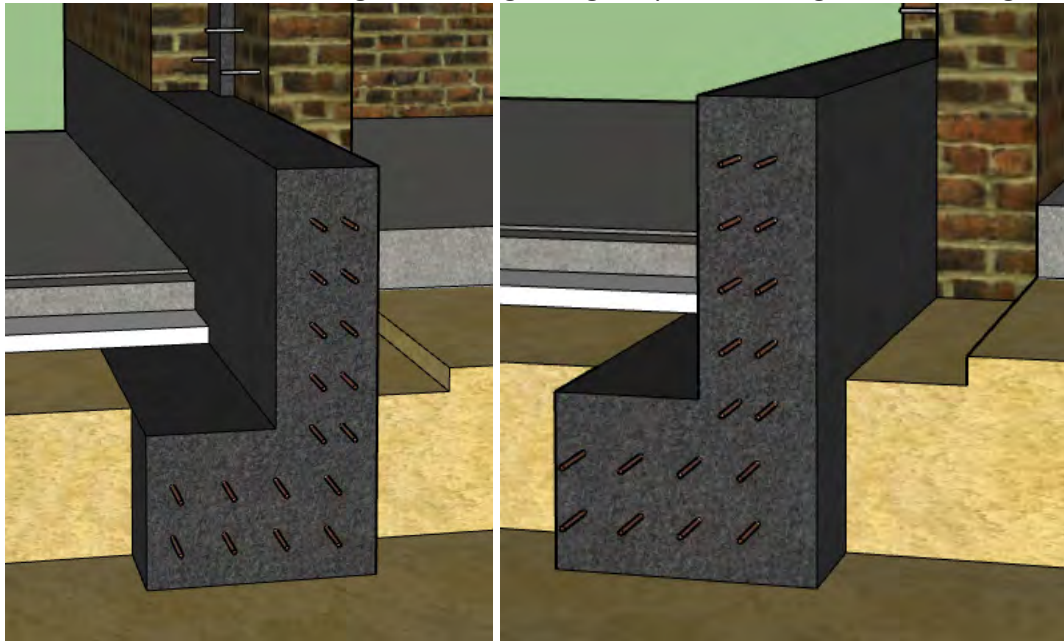
Uitvoering bouwplan:

Het ooit uitgehakte gedeelte van het bakstenen gedeelte aan de zijde van Oudegracht 230 wordt weer aangeheeld met steens dik metselwerk, waardoor dit gedeelte van de keldermuur weer één constructief geheel wordt.

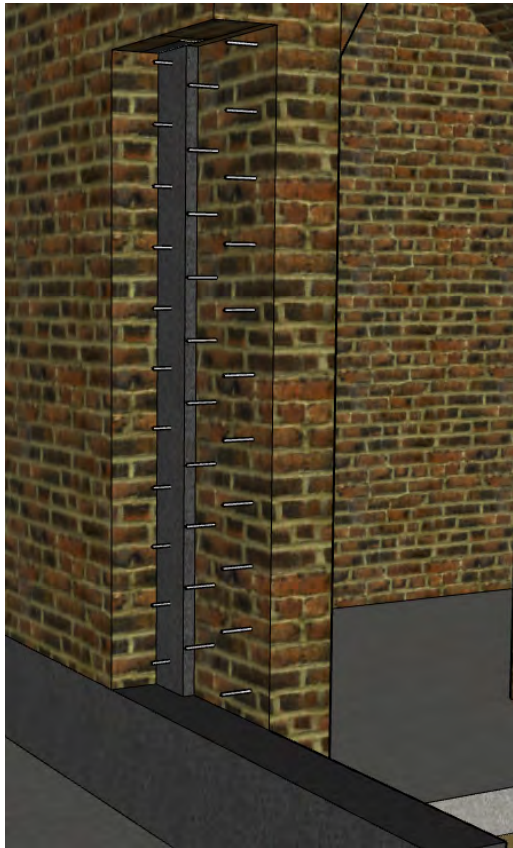


De keldermuur met fundering wordt aan de zijde van Oudegracht 228 deel voor deel verwezenlijkt, te denken aan 1,5-2 meter per keer.

Er wordt eerst een L-vormige fundering met gewapend beton gestort, als volgt:



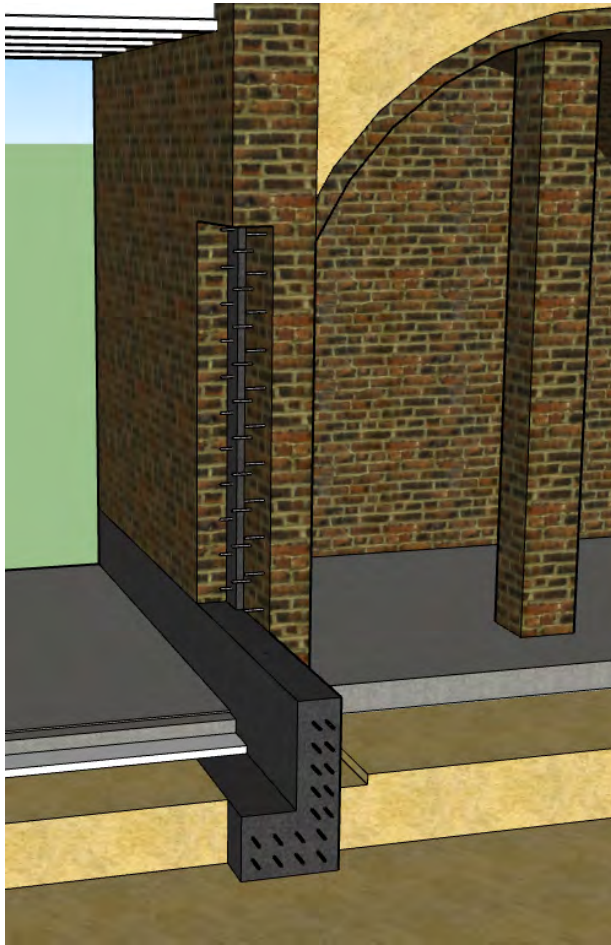
Nadat een gedeelte van de fundering verwezenlijkt is, worden ankers in het 210mm dikke bakstenen gedeelte van de keldermuur geplaatst zodanig dat deze op de juiste plaats zitten voor het nieuw aan te brengen metselwerk.



Daarna wordt aan de zijde van Oudegracht 228 nieuw 150mm dik metselwerk opgetrokken, nadat de slechte delen van het bestaande metselwerk zijn verwijderd. De keldermuur wordt door stempeling en eventueel vijzels onder spanning gebracht, zodat het nieuwe metselwerk op spanning wordt ingebracht en waarbij bij de laatste verbinding tussen de stenen krimpvrije mortel gebruikt zal worden.

De ruimte van een paar centimeters die bestaat tussen het nieuwe metselwerk en het bakstenen gedeelte wordt vol gestort met beton.

Een schematische weergave van het resultaat wordt in de volgende tekening weergegeven:



Veiligheidsplan:

Alle geldende veiligheidsrichtlijnen zullen in acht worden genomen. Specifiek voor deze renovatie zullen de horizontale stempels die thans geplaatst zijn in de kelder van Oudegracht 228 tijdens de werkzaamheden aanwezig blijven om de spatkrachten te blijven opvangen totdat de constructie is afgebouwd.

Onderzoeksrapport inclusief bezwijkanalyse inzake de kelderconstructies Oudegracht 228 en Oudegracht 230 te Utrecht

i ^{2E} [REDACTED]

^{2E} [REDACTED]

3512 LL Utrecht

7 november 2018

Onderzoeksrapport inclusief bezwijkanalyse inzake de kelderconstructies Oudegracht 228 en Oudegracht 230 te Utrecht

Inleiding

In dit onderzoek wordt onderzocht welke (negatieve) effecten er in de loop der tijd zijn geweest op de stabiliteit van de keldermuur gelegen tussen de kelders van de panden Oudegracht 228 en Oudegracht 230. Indien er in dit onderzoek gesproken wordt over de “keldermuur”, wordt deze keldermuur bedoeld, tenzij anders is aangegeven. Tevens wordt met het “keldergewelf”, het keldergewelf bedoeld van de kelder gelegen onder het pand Oudegracht 230, tenzij anders is aangegeven.

Aanleiding van dit onderzoek is dat nieuwe feiten aan het licht zijn gekomen. Dit onderzoek is gestart in juli 2018, waarvan rapport is opgemaakt in oktober/november 2018.

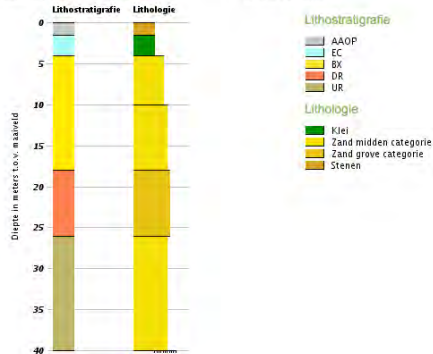
Allereerst worden geotechnische data en de resultaten van uitgevoerde sonderingen gepresenteerd. Uit bezwijkanalyse volgt welke constructieberekeningen ten grondslag liggen. In dit onderzoek is een zo objectief en nauwkeurig mogelijk beeld van de feiten en de gevolgen hiervan gegeven. Er wordt uiteengezet wanneer bepaalde verbouwingen hebben plaatsgevonden. Tevens wordt er antwoord gegeven op de vraag wat de effecten van de verbouwingen op de stabiliteit van de keldermuur zijn geweest. Dit wordt geïllustreerd door middel van overzichtstekeningen waarin met kleuren is verduidelijkt wat er is gebeurd en wat de effecten daarvan zijn geweest. Deze overzichtstekeningen zijn geconstrueerd op basis van de berekende waarden en hoe bepaalde krachten zich verdelen.

Geotechnische gegevens

In het DINoloket zijn de onderstaande twee boormonsterprofielen aangetroffen van locaties die beiden op ongeveer 100 meter afstand bevinden van de in dit onderzoek specifiek beschouwde locatie. De onderzoekslocatie, ter plaatse van Oudegracht 228 en 230, ligt tussen deze twee locaties waarvan bodemprofielen zijn opgemaakt.

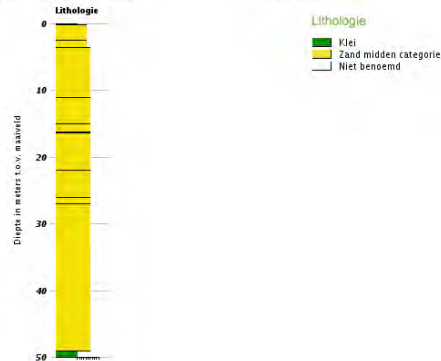
Boormonsterprofiel

Identificatie: B31H0713
Coördinaten: 136750, 455650 (RD)
Maaiveld: 1,70 m t.o.v. NAP
Dieptetraject t.o.v. Maaiveld: 0,00 m - 40,00 m



Boormonsterprofiel

Identificatie: B31H2749
Coördinaten: 136951, 455467 (RD)
Maaiveld: 4,09 m t.o.v. NAP
Dieptetraject t.o.v. Maaiveld: 0,00 m - 50,00 m

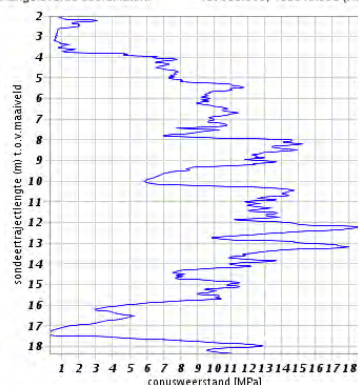


De fundering van de keldermuur tussen Oudegracht 228 en 230 bevindt zich ongeveer 3,5 tot 4 meter onder maaiveld. Uit bovenstaande bodemprofielen en uit lokale inspectie van de bodem blijkt dat de bodem vanaf de fundering van de keldermuren tot tientallen meters diepte bestaat uit zandlagen. De zandlaag waarop de keldermuren is gebouwd, bestaat uit fijn tot matig grof zand.

Binnen een straal van 200 meter van de beschouwde locatie hebben in het verleden twee sondeeronderzoeken plaatsgevonden die in het DINoloket zijn vermeld. De grafieken van deze twee sonderingen zijn hieronder weergegeven. De onderzoekslocatie, ter plaatse van Oudegracht 228 en 230, bevindt zich tussen deze twee sondeeronderzoeklocaties.

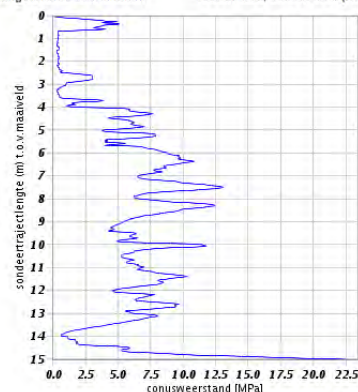
Geotechnisch sondeeronderzoek BRO

BRO-ID: CPT000000049641
Aangeleverde coördinaten: 137056.000, 455518.000 (RD)



Geotechnisch sondeeronderzoek BRO

BRO-ID: CPT000000053239
Aangeleverde coördinaten: 136607.000, 455567.000 (RD)



Uit de grafieken blijkt dat vanaf ongeveer 4 meter onder maaiveld de opnamecapaciteit van de ondergrond meer dan 5 N/mm^2 bedraagt. De keldermuren van de panden in de binnenstad van Utrecht, die als fundering van deze panden dienen, zijn voornamelijk op deze diepte op staal gefundeerd. Dit geldt ook voor de keldermuren van de panden Oudegracht 228 en Oudegracht 230.

Om de opnamecapaciteit van de ondergrond waarop de keldermuur staat te bepalen heeft sondeeronderzoek in de kelder van Oudegracht 228 plaatsgevonden tot 750 mm diepte onder de keldermuur. De resultaten van zes sonderingen naast de keldermuur staan in de volgende tabel weergegeven. De waarden zijn uitgedrukt in N/mm^2 en afgerond op een veelvoud van 0,25. In de laatste kolom staat de gemiddelde waarde van opnamecapaciteit van de ondergrond.

Diepte(mm)	S1	S2	S3	S4	S5	S6	GEM
50	1,75	1,00	1,75	1,75	1,00	1,00	1,37
100	3,00	1,75	1,75	2,50	1,75	1,00	1,95
200	3,75	2,25	1,75	3,00	1,75	3,50	2,66
300	4,25	2,25	3,50	3,75	2,25	3,00	3,16
400	4,25	2,25	3,50	3,00	3,00	2,00	3,00
500	5,00	3,75	3,00	4,00	3,00	1,75	3,41
600	3,75	4,00	3,50	4,00	2,50	2,00	3,29
700	2,50	3,00	2,00	2,50	2,50	2,50	2,50

Hieronder zijn de grafieken van sonderingen S3 en S4 afgebeeld:



Bezwijkanalyse

Het keldergewelf van de kelder onder het pand Oudegracht 230 oefent een horizontale (spat-)kracht uit op de keldermuur. De spatkracht van één meter keldergewelf met een overspanning (l in mm) en hoogteverschil tussen de kruin en de geboorte van het keldergewelf (f in mm) wordt als volgt berekend, waarbij (q) de gelijkmatig verdeelde belasting van het één meter brede keldergewelf op de boog is:

$$F(H) = \frac{q \cdot l^2}{8 \cdot f}$$

De verticale kracht die één meter keldergewelf op de keldermuur uitoefent, is:

$$F(V) = \frac{q \cdot l}{2}$$

Een aantal factoren bieden weerstand ten aanzien van deze spatkracht:

- De afmetingen van de keldermuur. De dikte is positief van invloed op de stabiliteit van de keldermuur. De hoogte is van negatieve invloed.
- Het gewicht van boven op de keldermuur is bepalend.
- De stijfheid van het metselwerk van de keldermuur. Hoe groter de weerstand tegen buigen, des te meer sterkte de keldermuur heeft om de spatkracht te weerstaan.
- De opnamecapaciteit van de ondergrond onder de keldermuur. Indien de ondergrond slap is, zal deze onvoldoende draagkracht hebben om de druk die de keldermuur op de ondergrond uitoefent, te weerstaan.
- De overspanning van de kelder van Oudegracht 228, oftewel de houten vloerbalken. Weliswaar oefenen de vloerbalken geen horizontale druk uit op de keldermuur, maar bieden deze wel enigszins weerstand indien deze balken ingeklemd zijn/worden.

De voet van de op staal gefundeerde keldermuur is niet breder dan de keldermuur zelf. De draagkracht (opnamecapaciteit) van de ondergrond is van invloed op de stabiliteit van de keldermuur.

Indien de druk die de keldermuur op de ondergrond uitoefent, de maximaal toelaatbare gronddruk (of te wel de maximale opnamecapaciteit van de ondergrond) overschrijdt, zal de ondergrond vervormen en de keldermuur in instabiele toestand raken.

De drukspanning op de ondergrond wordt bepaald door twee componenten:

- A) enerzijds door het cumulatieve gewicht van de keldermuur en het gewicht van de bovengelegen panden en de verticale druk vanuit het keldergewelf.
- B) anderzijds door de buigspanning van de keldermuur.

De totale drukspanning is de sommatie van beide componenten.

Als de maximaal toelaatbare gronddruk bekend is en de totale druk van de keldermuur op de ondergrond is berekend, kan uit het verschil de maximaal toelaatbare buigspanning in de keldermuur worden afgeleid.

Vervolgens is uit de maximaal toelaatbare buigspanning de maximaal toelaatbare spatkracht (per strekkende meter keldergewelf) op de keldermuur af te leiden. Deze maximaal door de keldermuur op te nemen spatkracht wordt verder in dit onderzoek omschreven als de “weerstandskraft” $F(Weerstand)$ van de keldermuur op (de horizontale component van) de spatkracht voortkomende uit het keldergewelf van Oudegracht 230.

Indien de ondergrond sterk genoeg is, om niet vervormd te worden door de aanwezige druk en buigspanning van de keldermuur, zal de keldermuur een bepaald kantelmoment hebben. In deze situatie is het gewicht op de keldermuur van positieve invloed op de weerstandskracht.

De houten vloerbalken zouden de keldermuur op zijn plaats houden, mits de vloerbalken ingeklemd zijn of worden tussen beide muren.

De totale verticale last van één meter keldermuur op de ondergrond is de sommatie van het gewicht van de boven gelegen panden op de keldermuur $F(P)$; en het gewicht van de keldermuur zelf $F(M)$; en de verticale component van de (spat-)kracht voortkomende uit het keldergewelf op één meter keldermuur $F(V)$. Oftewel:

$$F(totaal) = F(P) + F(M) + F(V)$$

De minimale weerstandskracht van één meter keldermuur ($x = 1000 \text{ mm}$) met een dikte (b in mm) op het keldergewelf ter hoogte (h in mm) van de geboorte van het gewelf is afhankelijk van de opnamecapaciteit van de ondergrond (σ_g in N/mm^2) en van het totale gewicht $F(totaal)$ op de ondergrond en wordt als volgt berekend:

$$F(Weerstand_{min}) = \min \left(\left\{ \frac{x \cdot b^2 \cdot \sigma_g - b \cdot F(totaal)}{6 \cdot h}, \frac{b \cdot F(totaal)}{2 \cdot h} \right\} \right)$$

Als geldt dat:

$$\sigma_g > \frac{4 \cdot F(totaal)}{x \cdot b} = \frac{F(totaal)}{250 \cdot b}$$

dan is de draagkracht van de ondergrond groot genoeg waardoor door de druk van de keldermuur op de ondergrond, de ondergrond niet zal vervormen. Een tweede gevolg is dat de keldermuur hierdoor een kracht zal uitoefenen op de vloerbalken en vice versa. De vloerbalken bieden weerstand tegen deze druk van de keldermuur.

Echter indien de keldermuur niet stijf genoeg is, zal de keldermuur vanaf een bepaalde mate van spatkracht gaan verbuigen.

De stijfheid van de keldermuur wordt bepaald door de maximaal toelaatbare buigspanning in de keldermuur, specifiek in het metselwerk. Indien de buigspanning groter wordt dan de drukspanning (σ_d in N/mm^2) in de keldermuur en de hechtspanning (σ_h in N/mm^2) van het metselwerk, zal de keldermuur deformeren.

Het weerstandsmoment W van één meter keldermuur ($x = 1000 \text{ mm}$) is:

$$W = \frac{x \cdot b^2}{6} = \frac{1000 \cdot b^2}{6}$$

Het maximale moment van één meter keldermuur met een hoogte tot aan de geboorte (h in mm) en een hoogte tot aan de vloerbalken (k in mm), is:

$$M_{max} = \frac{F(H) \cdot h \cdot (k - h)}{k}$$

Uit bovenstaande is te herleiden wat de maximaal mogelijke weerstandskracht kan zijn op basis van het feit dat er slechts een maximaal toelaatbare buigspanning in de keldermuur aanwezig kan zijn alvorens deze deformeert.

$$F(Weerstand_{max}) = \frac{W \cdot (\sigma_d + \sigma_h) \cdot k}{k \cdot h - h^2} = \frac{1000 \cdot b^2 \cdot (\sigma_d + \sigma_h) \cdot k}{6 \cdot k \cdot h - 6 \cdot h^2}$$

Het maximale moment manifesteert zich ter hoogte van de geboorte van het keldergewelf. De druk van boven op en in de keldermuur bedraagt op die hoogte:

$$\sigma_d = \frac{F(P) + F(M) \cdot \frac{k-h}{k}}{1000 \cdot b}$$

De (maximale) rekenkundige hechtsterkte in het metselwerk wordt gesteld op $0,17 \text{ N/mm}^2$. Oftewel:

$$F(Weerstand_{max}) = \frac{b \cdot k \cdot F(P) + b \cdot (k - h) \cdot F(M) + 170 \cdot b^2 \cdot k}{6 \cdot k \cdot h - 6 \cdot h^2}$$

De keldermuur zal doorbuigen c.q. bezwijken indien de spatkracht vanuit het keldergewelf groter is dan de maximale weerstandskracht.

Beschouwing situatie voor herbouw van Oudegracht 230 in 1885

De laatste wezenlijke verbouwing van het pand Oudegracht 228 (destijds Oudegracht Wijk A nr 5), vond rond 1883 plaats, gezien de laatst bekende bouwtekeningen van 1883. Het pand is sindsdien qua formaat en hoogte tot op heden niet gewijzigd. In de bouwtekeningen van 1883 staat achter op het perceel van Oudegracht 228 een kelderingang opgenomen: "Kelderingang (met luik)". De kelder onder het pand Oudegracht 228 was dus in 1883 reeds aanwezig, dit wordt tevens bevestigd door andere andere het feit dat de keldermuren uit kloostermoppen zijn opgebouwd en dat er elementen in de kelder aanwezig zijn die van voor die tijd gedateerd zijn. Uit de opbouw van de keldermuren is op te maken dat er geen gewelf onder het pand van Oudegracht 228 heeft gezeten, anders zouden er sporen aanwezig moeten zijn die duiden op een ooit aanwezige geboorte van een gewelf. De kelder gelegen onder het pand Oudegracht 228 had geen gewelf.

Naast het pand Oudegracht 228 (destijds Oudegracht Wijk A nr 5) stond een kleiner pand dat destijds werd aangeduid met Oudegracht Wijk A nr 6 en een groter pand Oudegracht Wijk A nr 7. Deze twee panden waren bovenop de keldermuren (conform de overzichtstekening) gebouwd. De kelder gelegen onder het pand dat destijds werd aangeduid met Oudegracht Wijk A nr 6 was overspannen met een keldergewelf.

Dit gewelf heeft een overspanning (l) van 3,15 meter. De hoogte van het gewelf (h), gemeten vanuit de geboorte van het gewelf tot de kruin van het gewelf bedraagt ongeveer 1 meter.

Het keldergewelf is opgebouwd uit stenen. Daarop ligt zand waarbovenop een stenen vloer. De toenmalige gelijkmatig verdeelde belasting (q) op het keldergewelf, na verrekening met de soortelijke massa en de dikte van het gewelf bedraagt ongeveer $7,5 \text{ kN/m}^2$, exclusief vloerbelasting. De variabele vloerbelasting van destijds kan slechts geschat worden op 1 kN/m^2 met een nauwkeurigheid van $0,5 \text{ kN/m}^2$.

De spatkracht per strekkende meter keldergewelf bedraagt dan:

$$F(H) = \frac{q \cdot l^2}{8 \cdot h} = \frac{(7,5 \text{ kN} + 1 \text{ kN}) \cdot (3,15 \text{ m})^2}{8 \cdot 1 \text{ m}} = 10,5 \text{ kN}$$

Per strekkende meter bedraagt het eigen gewicht van de panden op de keldermuur na een zo nauwkeurig mogelijke benadering $F(P) = 54 \text{ kN}$. Deze benadering is afgeleid uit de dikte, de hoogte van de scheidingsmuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230, de vloeren (en gemiddeld aangenomen gelijkmatige belastingen hierop) en het gewicht van de daken.

Per strekkende meter bedraagt het eigen gewicht van de keldermuur na berekening $F(M) = 20,5 \text{ kN}$

Per strekkende meter bedraagt het gewicht van het gewelf:

$$F(V) = \frac{q \cdot l}{2} = \frac{(7,5 \text{ kN} + 1 \text{ kN}) \cdot 3,15 \text{ m}}{2} = 13,4 \text{ kN}$$

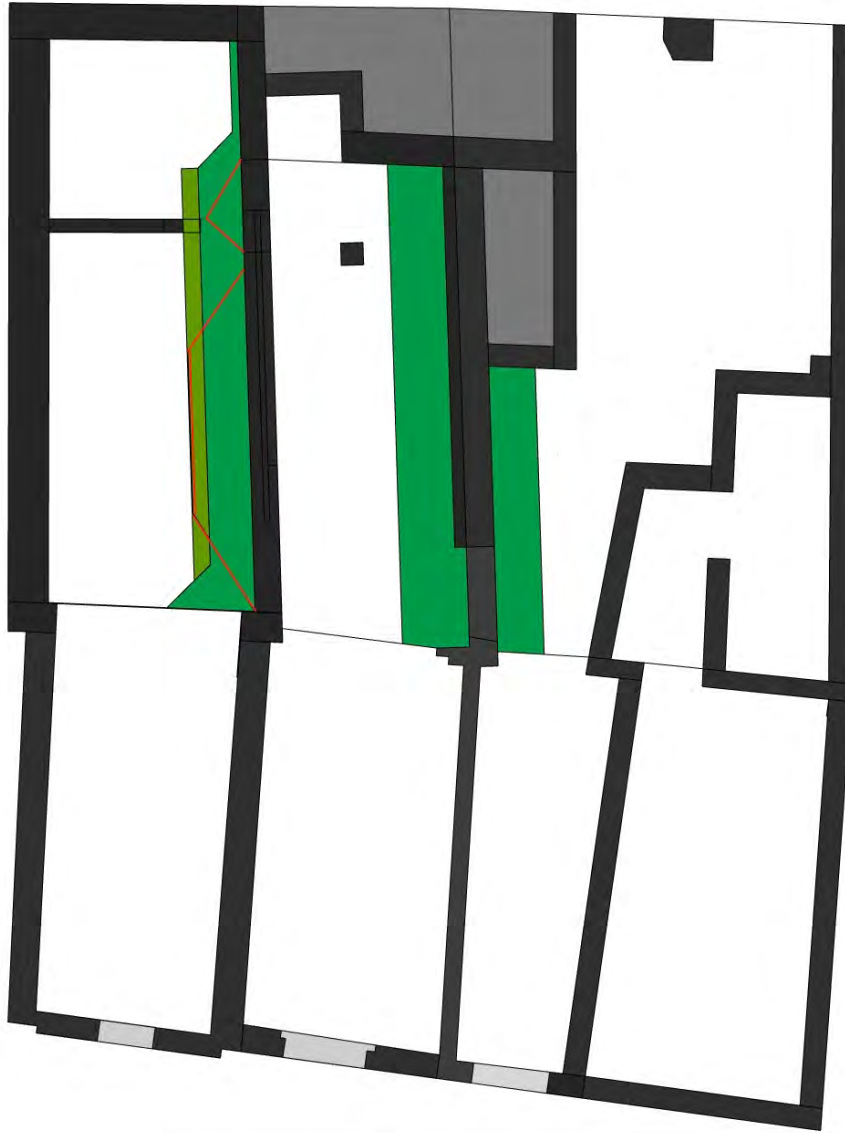
Het totale gewicht per strekkende meter bedraagt:

$F(\text{totaal}) = F(P) + F(M) + F(V) = 87,9 \text{ kN}$. Dit is de kracht die een strekkende meter keldermuur op de ondergrond uitoefent.

Uit de sonderingen blijkt dat de opnamecapaciteit van de toplaag van de ondergrond net boven de $1,0 \text{ N/mm}^2$ bedraagt. Dit impliceert dat de minimale weerstandskraft $F(\text{Weerstand}_{\min})$ van de keldermuur zelf $7,2 \text{ kN}$ bedraagt waarbij de vloerbalken buiten beschouwing zijn gelaten. Worden deze rekenkundig meegenomen, dan zal er meer

weerstand ten aanzien van de spatkracht worden geboden. Echter de maximale weerstandskracht $F(Weerstand_{max})$ zal daarbij niet overschreden mogen worden. Deze bedraagt, na berekening: 10,6 kN.

De bovenstaande weerstandskracht van de keldermuur is in de volgende afbeelding in het groen weergegeven. De rode lijn geeft de spatkracht van het keldergewelf op de keldermuur weer.



Er wordt geconcludeerd dat er voor de herbouw van Oudegracht 230 in 1885 geen sprake was van overbelasting van de druk voortkomende uit het keldergewelf op de keldermuur en dat de bouwkundige situatie stabiel was.

Bouwvergunning 28 juli 1885

Op 28 juli 1885 werd door de Gemeente Utrecht het besluit genomen om de door heer H.A. Abels aangevraagde bouwvergunning te verlenen: "Daarbij vergunning vragende tot het bouwen van een winkelhuis met bovenwoning en drukkerij ter plaatse van de te amoveren percelen aan de Oudegracht, wijk A nr 6 en 7."

De boven straatniveau gelegen panden die destijds werden aangeduid als Oudegracht, wijk A nr 6 en 7, werden volledig gesloopt. Er werd een nieuw pand verwezenlijkt waarbij het pand uit twee delen bestond namelijk een winkelhuis met bovenwoning en rechts daarvan een drukkerij met daartussen een scheidingsmuur. Echter werd deze scheidingsmuur niet bovenop een keldermuur gebouwd maar grotendeels op de kruin van een keldergewelf. De achtergevel van het winkelhuis werd niet bovenop een keldermuur gebouwd, maar bovenop het keldergewelf, ongeveer een meter voor die betreffende keldermuur. Dit is opmerkelijk. In de overzichtstekening is in het paars weergegeven waar de achtergevel van het winkelhuis en de tussenmuur werd gebouwd.

Verbouwing keldermuur

De keldermuur was oorspronkelijk opgebouwd met kloostermoppen en kalkmortel. Tijdens de bouw is het gedeelte aan de zijde van Oudegracht 230 gesloopt. De kloostermoppen keldermuur bleef slechts voor de helft aan de zijde van Oudegracht 228 bestaan. Aan de kant van Oudegracht 230 werd nieuw metselwerk opgetrokken. Dit metselwerk was steensdik en werd gemetseld met portlandcement. Dit metselwerk werd op staal gefundeerd, zonder verbrede voet. Het nieuwe metselwerk werd niet verbonden of verankerd met het gedeelte van de kloostermoppen-keldermuur dat werd behouden. Er werd een spouw verwezenlijkt tot bijna de hoogte van de geboorte van het gewelf. Deze spouw is in de overzichtstekening met de kleur geel weergegeven.

Door de aanwezigheid van de spouw, bestond de keldermuur vanaf de fundering tot de hoogte van de geboorte van het gewelf uit twee delen. De consequentie hiervan was dat de weerstandskracht $F(Weerstand_{min})$ van de keldermuur verminderde tot $3,9 \text{ kN}$. De maximale weerstandskracht $F(Weerstand_{max})$ van de keldermuur zelf bleef na berekening nagenoeg gelijk aan $10,6 \text{ kN}$.

Dwarsmuur, Steunpilaar

Ooit was er een steunpilaar aanwezig en een dwarsmuur. De dwarsmuur en de steunpilaar ondersteunden het keldergewelf. Hierdoor werden er ter plekke geen tot geringe spatkrachten op de keldermuur uitgeoefend.

Achtergevel van Oudegracht 230 op het keldergewelf

Door de bouw in 1885 van de achtergevel (in de afbeelding in het paars weergegeven) bovenop het keldergewelf nam de gelijkmatig verdeelde belasting aanmerkelijk toe. Ter plaatse van de achtergevel werd deze belasting ongeveer 35 kN/m^2 tot 40 kN/m^2 .

De volgende afbeelding geeft de situatie weer, zoals deze sindsdien was tot ongeveer 1995:



Bouwvergunning 31 maart 1995 (BV9500123)

Op 3 februari 1995 werd een bouwvergunning aangevraagd voor Oudegracht 230 om onder andere de winkelpui te verbouwen, de vloer te veranderen en het (ooit dichtgemaakte) gat in het keldergewelf open te hakken en te vergroten om later een trap naar de kelder te realiseren. “Het openhakken en vergroten van de nis in het keldergewelf, t.b.v. een koker voor een aantal standleidingen en een later te realiseren trap naar de kelder”. Tevens werd de vloer voorzien van een zandcementvloer met een dikte van 70mm.

De gemeente Utrecht had op 31 maart 1995 de vergunning verleend. De bouwwerkzaamheden hebben daarna plaatsgevonden.

Storten zandcementvloer

Door het aanbrengen van een zandcementvloer werd de gelijkmatig verdeelde belasting op het keldergewelf vergroot, met als gevolg dat de zo berekende spatkracht toenam tot 12,4 kN per strekkende meter.

In de overzichtstekening is in het rood weergegeven dat een overbelasting optreedt op de keldermuur.



Openhakken keldergewelf

Aanvankelijk was op de plaats in het keldergewelf waar in het verleden ooit een gat naar de kelder zat een toogje gemetseld. Dit toogje is tijdens de verbouwing verwijderd en het gat in het keldergewelf werd groter gemaakt (in de overzichtstekening in het roze weergegeven). De (spat-)krachten die aanvankelijk werden afgevoerd vanuit het keldergewelf via de plaats waar het stuk uitgehakt gewelf zat, kwamen na het uithakken van het keldergewelf terecht direct naast het uitgehakte deel.

In de overzichtstekening is de extra overbelasting (in het rood) gevisualiseerd.



Bouwvergunning 29 april 1999 (BV9900558)

Op 6 april 1999 werd een bouwvergunning aangevraagd voor Oudegracht 230 om een aanbouw te realiseren. Op 29 april 1999 werd deze vergunning door de gemeente Utrecht verleend. Niet in de aanvraag van de vergunning was opgenomen om de eerder omschreven dwarsmuur i.c.m. de steunpilaar in de kelder van Oudegracht 230 te verwijderen.

Slopen dwarsmuur

De dwarsmuur werd in de periode tussen mei 1999 en oktober 1999 verwijderd. Deze dwarsmuur met steunpilaar was relevant voor de stabiliteit van het keldergewelf en de keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230. Door het slopen van deze dwarsmuur ontstonden grotere krachten in het keldergewelf. De hieruit voortkomende spatkracht ter plaatse van de achtergevel van Oudegracht 230 werd groter dan $40kN$. In de overzichtstekening is de overbelasting (in het rood weergegeven) hierdoor zichtbaar. Een tweede effect van het slopen van de dwarsmuur en de steunpilaar was dat de verticale belasting toenam op dat specifieke stuk keldermuur dat uit bakstenen is opgemetseld (in de overzichtstekening in rood en oranje ingetekend naast de paarse achtergevel van Oudegracht 230. Doordat het gedeelte van de uit kloostermoppen opgebouwde keldermuur (aan de zijde van Oudegracht 228) vervormde, nam specifiek de verticale belasting van het gedeelte uit bakstenen opgebouwde keldermuur (aan de zijde van Oudegracht 230) toe. De druk van dit gedeelte keldermuur op de ondergrond nam plaatselijk toe. Daardoor is de ondergrond iets ingeklonken met als gevolg dat de keldermuur verzakte.



Storten betonplaat en veranderen achtergevel Oudegracht 230

Na het slopen van de ondersteunende dwarsmuur in de kelder van Oudegracht 230 werd een betonnen plaat gestort met een dikte van 200mm op de achterzijde van het (destijds nog open) perceel van Oudegracht 230. Deze betonnen plaat werd ingekast in de omliggende muren waaronder in de achtergevel van Oudegracht 230, welke rustte op het keldergewelf dat niet meer werd ondersteund (door de gesloopte dwarsmuur). Op de betonplaat werd de uitbouw opgebouwd.

Op de eerste verdieping werd de achtergevel gesloopt en werd er nieuw metselwerk opgetrokken en werd er een doorgang gerealiseerd naar de uitbouw. Door het openbreken en veranderen van de achtergevel is de krachtenverdeling in de achtergevel veranderd. De uitbouw werd twee bouwlagen hoog.

Uithakken keldermuur

In geen van de bouwvergunningen was opgenomen om een gedeelte uit de keldermuur te hakken voor het realiseren van de trap naar de kelder. De keldermuur had een constructief dragende functie voor de bovengelegen panden en voor het opnemen van de (spat-)krachten vanuit het keldergewelf. In de periode 2000-2001 is echter wel een gedeelte van de steens-dikke keldermuur uitgehakt voor het verwezenlijken van een houten trap, waardoor de keldermuur ernstig werd verzwakt (in het blauw weergegeven in de overzichtstekening), met als gevolg dat de overbelasting is toegenomen. Direct naast het stuk keldermuur dat is uitgehakt, betreft de overbelasting ruim $15kN$ per strekkende meter. Een tweede effect van het uithakken van de keldermuur is dat het gewicht van de bovengelegen scheidingsmuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 niet meer gedragen wordt door dit stuk verwijderde keldermuur, maar dat dit gewicht terecht komt op de nog wel aanwezige keldermuur. Dit resulteert dat de druk van de keldermuur op de ondergrond direct naast het uitgehakte stuk keldermuur toeneemt met waarschijnlijk inklinking van de ondergrond en verzakking van de keldermuur tot gevolg.

Uit waarneming van de feitelijke situatie blijkt dit een logische verklaring te zijn van het ontstaan van de verticale scheur (met een lengte van ongeveer 1,5 meter) in de keldermuur aan de zijde van Oudegracht 228.



Kruip

Doordat de spatkracht toenam tot waarden tussen de $12,4kN$ tot meer dan $40kN$, werd de maximaal mogelijke weerstandskracht van ongeveer $10,5kN$ ruimschoots overschreden. Door deze overmatige belasting op de stenen keldermuur trad kruip op. Hierdoor vervormde de keldermuur blijvend. Hoe groter de overmatige belasting des te hoger de kruipsnelheid is. Zo was het effect van het weghalen van de dwarsmuur vele malen groter dan het storten van de zandcementvloer.

Het gedeelte van de keldermuur bestaande uit kloostermoppen deформeerde door de overbelasting. Hierdoor werd de keldermuur verder excentrisch belast, waardoor de maximaal mogelijke weerstandskracht van de keldermuur verminderde en daardoor de vervorming nog sterker werd. Het proces van ternaire kruip leidde reeds tot diverse horizontaal georiënteerde barsten in de keldermuur aan de zijde van Oudegracht 228. Omdat de spatkracht tot op de dag dat er stempels werden geplaatst nog steeds groter was dan de (maximaal mogelijke) weerstandskracht van de keldermuur, was het proces van kruip tot het moment van stempeling nog steeds gaande.

(Eenzijdige) verzakking bakstenen gedeelte keldermuur

Door de deformatie van het gedeelte van de keldermuur bestaande uit kloostermoppen aan de kant van Oudegracht 228, kwam het meeste gewicht van boven ten laste van het gedeelte van de keldermuur dat met steens-dik (210mm) was opgemetseld.

De druk op de ondergrond werd hierdoor: $\sigma_d = \frac{F(pand)+F(Muur)+FV}{A(oppervlakte)} = \frac{86kN}{210 \cdot 1000} = 0,41 N/mm^2$.

Door de excentrische belasting, treedt er in dit gedeelte van de keldermuur een buigspanning op ter grootte van $\sigma_b = \frac{M}{W} = \frac{(12,4 \cdot 10^3 - 4,1 \cdot 10^3) \cdot 2200}{7,35 \cdot 10^6} = 2,5 N/mm^2$

De druk van dit stuk (bakstenen) keldermuur op de zandbodem aan de zijde van Oudegracht 228, bedraagt $2,9 N/mm^2$. Omdat dit de opnamecapaciteit van de ondergrond ruimschoots overtreft, verklaart dit waarom het bakstenen gedeelte van de keldermuur eenzijdig is verzakt en waarom het bakstenen gedeelte een aantal centimeters uit het lood is gaan staan.

Uit berekening en waarneming blijkt dat aan de achterkant van de keldermuur de deformatie en verzakking groter is. Bovenstaande verklaart waarom het pand aan de achterzijde meer beschadigd is en waarom er destijds grote scheuren in de gevel aan de achterzijde van Oudegracht 228 ontstonden.

Deformatie keldermuur

In onderstaande verticale dwarsdoorsnede van de keldermuur wordt weergegeven hoe de overbelasting de keldermuur heeft gedeformeerd.

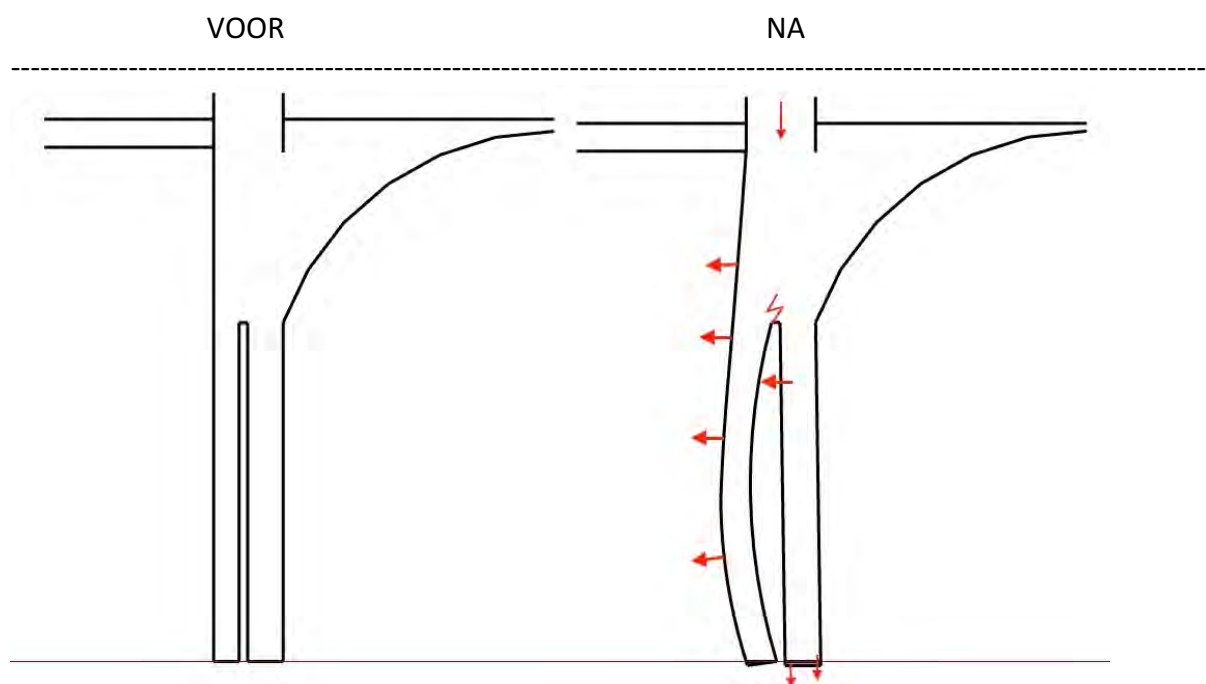
Door de horizontale overbelasting ten hoogte van de geboorte van het keldergewelf is de keldermuur op die hoogte een aantal centimeters in de richting van 228 toe gekomen.

Door de verticale overbelasting op (vooral) het bakstenen gedeelte (aan de zijde van 230) van de keldermuur is deze een aantal centimeters verzakt. De verzakking van het bakstenen gedeelte ging gepaard met het uitbuigen van het kloostermoppen gedeelte (aan de zijde van 228). Gevolg van de verticale en de horizontale overbelasting is dat het kloostermoppen gedeelte meer dan tien centimeters in de richting van 228 verbogen is.

De op de keldermuur staande scheidingsmuur is gelijktijdig een aantal centimeters (mee-)verzakt.

De rode pijltjes geven de verzakking en vervorming weer.

Het rode bliksemschichtje geeft weer dat daar barsten in de stenen zijn aangetroffen.



De volgende horizontale doorsnede van de keldermuur op een hoogte van ongeveer 1 meter geeft weer wat er met de keldermuur gebeurde tussen een meter tot vier meter vanaf de voorgevel gezien. Door de (eenzijdige) verzakking van de keldermuur en tevens het uitbuigen van het kloostermoppen gedeelte, ontstond een verticale scheur vanaf de ondergrond tot aan de hoogte van de geboorte van het keldergewelf. Deze scheur is in de rechter tekening weergegeven met een rode dikke lijn. Ter plekke van de scheur kwam het linker gedeelte een aantal centimeters naar voren. Het rood-gearceerde gedeelte betreft verticale overbelasting. De rode pijltjes geven weer hoe het kloostermoppen gedeelte deformeerde. Door de ontstane verticale scheur en de belasting op dit gedeelte van de keldermuur, kon in 2017 spontaan een gedeelte van het kloostermoppen gedeelte zijdelings uitbreken.